

# ANÁLISIS DE LA VISIBILIDAD INTERNACIONAL DE LA PRODUCCIÓN CIENTÍFICA ARGENTINA EN LAS BASES DE DATOS SOCIAL SCIENCES CITATION INDEX Y ARTS AND HUMANITIES CITATION INDEX EN LA DÉCADA DE 1990-2000: ESTUDIO BIBLIOMÉTRICO

Valeria Molteni\* y María Ángeles Zulueta\*\*

**Resumen:** Los resultados de la investigación en Ciencias Sociales y Humanidades se publican en una tipología de documentos muy variada y tienen una proyección más restringida que los derivados de la investigación en Ciencias Naturales y Experimentales. Por tanto, la construcción de indicadores bibliométricos útiles para el análisis y evaluación de la misma, así como para establecer comparaciones internacionales en estas áreas es sumamente difícil. Este trabajo es uno de los primeros intentos para conocer la investigación realizada en Argentina en estas áreas y abarca el periodo comprendido entre 1990 y 2000. Los indicadores utilizados, basados en el recuento de publicaciones recogidas en las bases de datos del Social Sciences Citation Index y Arts & Humanities Citation Index muestran los hábitos de publicación, las revistas más utilizadas y las disciplinas más productivas de los investigadores argentinos. Destaca la evolución creciente del número de publicaciones a lo largo del período estudiado. Los resultados indican la ausencia de colaboración en el campo de las Humanidades, frente a una tasa de cooperación en el campo de las Ciencias Sociales algo más elevada, sobre todo a expensas de las colaboraciones internacionales.

**Palabras clave:** bibliometría, ciencias sociales, humanidades, Argentina, SSCI, A&HCI, visibilidad internacional.

**Abstract:** Results of research on Social Sciences and Humanities are published in a wide variety of document types and have a more restricted scope than those derived from research in Natural and Experimental Sciences. Therefore, building up bibliometric indicators, useful for the analysis and evaluation of that type of research as well as for establishing comparative studies at the international level, becomes a hard task. Our study constitutes one of the first attempts to explore the research carried out on Social Sciences and Humanities in Argentina during a ten-year period (1990-2000). The indicators employed, based on counting publications covered by the Social Sciences Citation Index and the Arts & Humanities Citation Index databases, reveal publication habits, the most commonly used journals and the most productive disciplines of Argentinian researchers. An increasing number of publications along the studied period is noteworthy. Results indicate the absence of a collaboration pattern in the field of Humanities, as com-

---

\* Departamento de Documentación, Facultad de Humanidades, Universidad Nacional de Mar del Plata. Argentina. Correo-e: vmolteni@copefaro.com.ar

\*\* Facultad de Documentación Universidad de Alcalá. Madrid, España. Correo-e: ma.zulueta@uah.es.

pared to the higher cooperation rate in the area of Social Sciences, particularly due to international collaborations.

**Keywords:** bibliometrics, social sciences, humanities, Argentina, SSCI, A&HCI, international visibility.

## 1 Introducción

La utilización de indicadores bibliométricos para analizar la investigación científica tiene unas limitaciones que aumentan cuando se pretende aplicar al estudio de las Ciencias Sociales y las Humanidades. A pesar de ello, son unas herramientas importantes que no deben ser ignoradas en estas áreas. Uno de los principales factores que impiden la extensión de estos estudios se debe a la escasez de bases de datos que permitan su utilización para estos fines. Las bases de datos del Institute for Scientific Information son las que reúnen las condiciones más apropiadas para estos análisis y, de ellas, el Social Sciences Citation Index y el Arts & Humanities Citation Index, especializadas en revistas pertenecientes al campo de las Ciencias Sociales y las Humanidades respectivamente, proporcionan la información más adecuada para el estudio bibliométrico de estas áreas. Estas bases de datos incluyen las direcciones de todos los autores permitiendo estudiar toda la producción científica realizada en un país y publicada en las revistas recogidas en estas bases, que son las que muestran la denominada «main stream science» o «corriente principal de la ciencia». Aunque es cierto que esta aseveración se ajusta más al campo de las ciencias naturales y experimentales que al campo de las Humanidades y Ciencias Sociales. La realización de estudios bibliométricos utilizando estas bases de datos y aplicándolos al campo de las Humanidades y Ciencias Sociales persigue, más que analizar y evaluar la actividad científica en estos campos procedente de un país determinado, conocer la investigación más visible a nivel internacional, siendo conscientes de que la mayor parte de la investigación en este campo está en otros tipos de documentos (monografías fundamentalmente) y revistas de difusión nacional o local. A este problema hay que añadir otras limitaciones propias de esta base de datos como son: algún retraso en la actualización de datos, una marcada preferencia idiomática, concentración de títulos de origen anglosajón e inclusión selectiva de artículos, no hay un vaciado total de las revistas seleccionadas en estas áreas, además, incluso se recogen artículos publicados en revistas pertenecientes a otras áreas, por ejemplo del campo de la Biomedicina. A pesar de estas objeciones constituyen las bases de datos con mayor representatividad y confiabilidad para los análisis bibliométricos.

También hay que destacar que estas áreas cubren un campo muy amplio de disciplinas y no todas ellas siguen los mismos modelos de comportamiento, algunas de ellas como Economía y Psicología tienen una orientación más internacional y este hecho se refleja en la mayor presencia de documentos pertenecientes a estas disciplinas. A pesar de ello, Nederhof y van Wijk (1) muestran que las Ciencias Sociales han incrementado su visibilidad internacional a lo largo del tiempo.

El objetivo de este trabajo es conocer y analizar la actividad científica desarrollada en Argentina en el campo de las Ciencias Sociales y Humanidades que tiene mayor visibilidad internacional durante el período 1990-2000.

Los estudios bibliométricos en el campo de las Ciencias Sociales y las Humanidades se sitúan principalmente en el mundo anglosajón (2, 3, 4). No se han localizado investigaciones sobre el análisis de la producción argentina en las áreas de las Ciencias

Sociales y las Humanidades. Los análisis bibliométricos sobre la producción científica en la Argentina, como en el resto de América Latina, se centran en las áreas propias del campo de las Ciencias Naturales y Experimentales, mejor cubiertas por la base de datos Science Citation Index (5), investigaciones a nivel institucional (6), o estudios específicos de determinadas disciplinas: economía, sociología, psicología (7, 8).

## 2 Material y métodos

El estudio se ha basado en los registros recogidos de la versión en CD-ROM de las bases de datos del Social Sciences Citation Index (SSCI) y Arts and Humanities Citation Index (AHCI) durante los años 1990-2000. Hay que hacer constar que en el momento de la descarga, el disco del 2001 aún no se había editado y la producción del año 2000 está incompleta a falta de los documentos incorporados en este nuevo disco.

La estrategia de búsqueda que se siguió fue acceder a los registros que contenían el término Argentina en el campo «Corporate Source». Esta base de datos tiene normalizados el nombre de todos los países en este campo y como ya se ha dicho, el hecho de que aparezcan las direcciones de todos los autores, independientemente del lugar que ocupen en el conjunto de las direcciones, permite la recogida de todos los documentos.

Los registros recogidos se descargaron en la base de datos Procite 5.0. Los cálculos se realizaron con la hoja de cálculo Excel 2000. Para el tratamiento de la información contenida en los registros se realizaron una serie de tareas previas que consistieron en la identificación y codificación de países, lugares y centros de trabajo, recuento de número de autores y direcciones por documento. También se separaron en campos los idiomas de publicación, los tipos de documentos empleados, así como las revistas de publicación. La clasificación temática de los documentos se realizó utilizando la clasificación de revistas del *Journal Citation Reports* en la edición de 1999.

## 3 Resultados

El número total de registros que se obtuvieron fue 1363, desglosados de la siguiente manera: procedentes de SSCI hubo 989 registros y del AHCI, 304. Además, hubo 70 documentos que estaban en ambas bases de datos. La distribución de los documentos por idioma de publicación se muestra en la tabla I.

Destaca el gran número de documentos escritos en español, debido a la inclusión en esta base de datos de la revista *Desarrollo Económico* que concentra un gran número de documentos. En cuanto a la distribución por tipo de documento, se muestra en la tabla II. Debido a las bases de datos utilizadas, la principal aportación corresponde a los artículos.

La distribución temporal de la producción científica recogida en esta base de datos se muestra en la figura 1. La tendencia a lo largo del periodo estudiado es alcista, con un incremento entre el año 1990 y el 1999 del 60%. No se ha contabilizado el año 2000 debido al previsible incremento que se producirá en el disco del año 2001 pero del que aún no tenemos constancia. La cifra correspondiente al año 1996 se debe a que este año se celebró un congreso internacional de Psicología cuyas comunicaciones fueron recogidas en un número de la revista *International Journal of Psychology* lo que supuso un importante número de documentos.

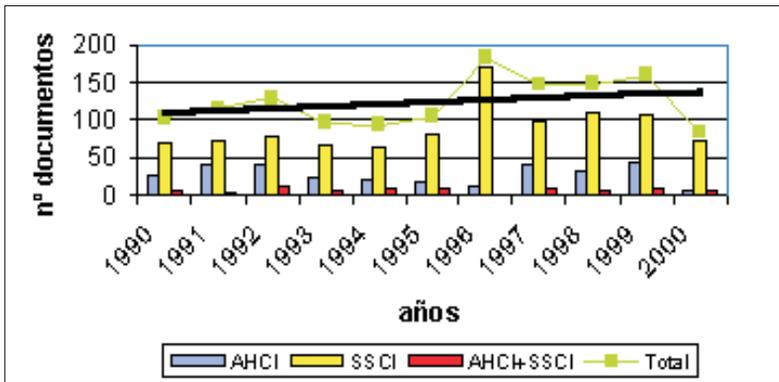
**Tabla I**  
**Distribución por idioma**

Idioma	Núm. de docs.	Porcentaje
Inglés	828	60,74%
Español	485	35,58%
Francés	30	2,20%
Portugués	11	0,80%
Alemán	7	0,51%
Italiano	1	0,07%
Multilingüe	1	0,07%
Total	1.363	100%

**Tabla II**  
**Distribución por tipo de documento**

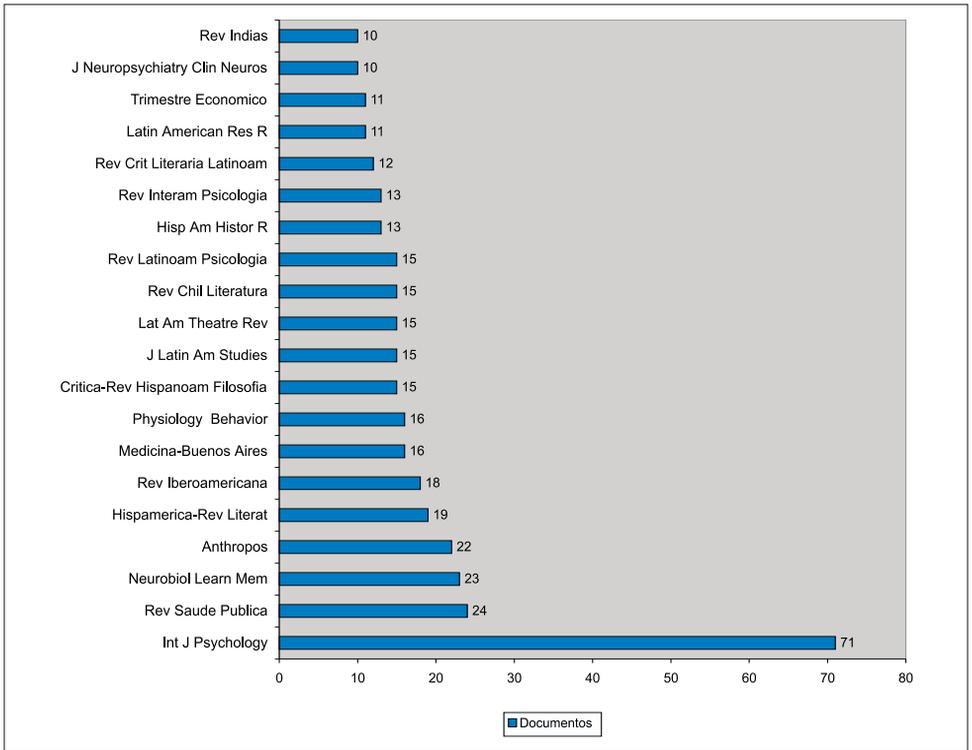
Tipo de documento	Núm. de docs.	Porcentaje
Artículos	1.006	73,81%
Reseñas de libro	150	11,00%
Presentaciones a congresos	98	7,19%
Notas	42	3,08%
Editoriales	28	2,05%
Revisiones	20	1,47%
Cartas	14	1,03%
Otros tipos de documentos	5	0,37%

**Figura 1**  
**Distribución temporal**



A continuación se muestra la distribución por revistas de publicación. En la figura 2 se ha representado esta distribución en la que destacan las cifras correspondientes a los documentos publicados en las revistas *Desarrollo Económico* e *International Journal of Psychology*. El resto de los documentos se encuentran dispersos en un gran número de revistas (463) con una tasa de publicación mucho menor.

**Figura 2**  
**Títulos de revistas con mayor productividad**



En la tabla III se exponen las revistas más productivas con indicación del título, número de documentos, categoría temática, Factor de impacto y país de edición. En esta tabla faltan algunos datos debido a que las bases de datos del SSCI y AHCI incluyen documentos publicados en revistas que no son vaciadas totalmente y por ello no están recogidas en el Journal Citation Reports o bien la dinámica seguida por dicha base a la hora de incluir o excluir revistas haya dejado fuera del estudio algunas de ellas. No es el caso de las que, sin estar incluidas en estas bases de datos, sí lo están en la de Science Citation Index (SCI). La revista que reúne la mayor productividad es *Desarrollo Económico* (177 documentos), concentrando el 11,7% del total. Esta revista se sitúa en el ámbito de la Economía y las Ciencias Sociales, indicando una concordancia con el análisis temático de los documentos. Es uno de los títulos de publicación periódica con mayor continuidad en su publicación (40 años), por lo cual posee una consolidación como canal de transmisión del conocimiento. Le continúa en productividad la revista *International Journal of Psychology*.

La tabla IV muestra la distribución de disciplinas más productivas. Hay un total de 145 disciplinas científicas diferentes, lo que supone una dispersión disciplinar muy grande. Hay un predominio de las disciplinas pertenecientes al campo de las Ciencias Sociales, frente a las más específicas de las Humanidades, aunque es llamativa la aparición entre este grupo de disciplinas que podemos considerar más propias del área de las ciencias naturales, como Neurología clínica, Neurociencias o Medicina Legal.

**Tabla III**  
**Distribución de revistas más productivas**

<i>Revista</i>	<i>Núm. docs.</i>	<i>Disciplina</i>	<i>FI</i>	<i>País de edición</i>
DESARROLLO ECONOMICO- REVISTA DE CIENCIAS SOCIALES	177	Economía	0,155	Argentina
INTERNATIONAL JOURNAL OF PSYCHOLOGY	71	Psicología	0,575	Francia
REVISTA DE SAUDE PUBLICA	24	Salud Pública, Ambiental y Ocupacional	0,226	Brasil
NEUROBIOLOGY OF LEARNING AND MEMORY	23	Psicología	3,04	Estados Unidos
ANTHROPOS	22	Antropología	0,206	Suiza
HISPAMERICA-REVISTA DE LITERATURA	19	Literatura-Romance		
REVISTA IBEROAMERICANA	18	Literatura-Romance		Estados Unidos
MEDICINA-BUENOS AIRES	16	Medicina General e Interna	0,345	Argentina
PHYSIOLOGY & BEHAVIOR	16	Psicología	1,419	Estados Unidos
CRITICA-REVISTA HISPANOAMERICANA DE FILOSOFIA	15	Filosofía		
JOURNAL OF LATIN AMERICAN STUDIES	15	Estudios de área	0,447	Inglaterra
LATIN AMERICAN THEATRE REVIEW	15	Teatro		Estados Unidos
REVISTA CHILENA DE LITERATURA	15	Literatura- Romance	0,077	Chile
REVISTA LATINOAMERICANA DE PSICOLOGIA	15	Psicología		Colombia
HISPANIC AMERICAN HISTORICAL REVIEW	13	Historia		Estados Unidos
REVISTA INTERAMERICANA DE PSICOLOGÍA	13	Psicología	0,075	Estados Unidos
REVISTA DE CRITICA LITERARIA LATINOAMERICANA	12	Literatura-Romance		Estados Unidos
LATIN AMERICAN RESEARCH REVIEW	11	Estudios de área	0,574	Estados Unidos
TRIMESTRE ECONÓMICO	11	Economía	0,045	México
JOURNAL OF NEUROPSYCHIATRY AND CLINICAL NEUROSCIENCES	10	Neurología Clínica- Neurociencias	2,140	Estados Unidos
REVISTA DE INDIAS	10	Historia		España

Respecto al estudio sobre la procedencia institucional de estos documentos podemos ver cómo la tabla V muestra un claro predominio de las universidades, sobre todo la Universidad de Buenos Aires (Ciudad de Buenos Aires), a gran distancia sigue el Consejo Nacional de Investigaciones (con Centros de Investigación distribuidos en toda la extensión geográfica de la Argentina), Universidad Nacional de La Plata (ciudad de La Plata, Provincia de Buenos Aires) y la Universidad de Córdoba (ciudad de Córdoba, Provincia de Córdoba).

**Tabla IV**  
**Distribución temática**

<i>Base de datos</i>	<i>Disciplinas</i>	<i>Núm. documentos</i>	<i>Porcentaje</i>
SSCI	Economía	237	17,39
SSCI	Psicología	146	10,71
AHCI	Literatura-Romance	93	6,82
SSCI-AHCI	Antropología	62	4,55
SSCI	Neurología Clínica	51	3,74
AHCI	Historia	46	3,37
SSCI-AHCI	Estudios por áreas geográficas	39	2,86
SSCI	Ciencias del comportamiento	39	2,86
SSCI	Salud Pública, Medioambiental y Laboral	33	2,42
AHCI	Arte y Humanidades, General	29	2,13
SSCI	Psiquiatría	28	2,05
SSCI	Medicina Legal	25	1,83
SSCI	Neurociencias	22	1,61
AHCI	Filosofía	21	1,54
SSCI	Estudios medioambientales	20	1,47
SSCI	Economía financiera	19	1,39
SSCI	Psicología del desarrollo	18	1,32
AHCI	Revisiones literarias	16	1,17
SSCI	Medicina General e Interna	16	1,17
AHCI	Teatro	15	1,10
SSCI	Relaciones internacionales	13	0,95
SSCI	Ciencias Sociales, Interdisciplinares	13	0,95
SSCI	Servicios y Política Sanitarias	11	0,81
SSCI-AHCI	Historia y Filosofía de la Ciencia	10	0,73
SSCI	Ciencias Políticas	10	0,73

**Tabla V**  
**Distribución institucional**

<i>Institución</i>	<i>Núm. documentos (%)</i>
Universidad de Buenos Aires	462 (33,90%)
Consejo Nacional de Investigaciones	100 (7,34%)
Universidad Nacional de la Plata	74 (5,43%)
Universidad Nacional de Córdoba	56 (4,11%)
Otras universidades	673 (49,38%)

### 3.1 Indicadores de colaboración

La colaboración en el campo de las Ciencias Sociales y Humanidades no se considera una necesidad por parte de estos investigadores. De la misma manera que en Ciencias Naturales y Experimentales no se concibe la investigación en solitario, en estas áreas aún no se ha implantado de manera general. A pesar de ello, se está produciendo un incremento considerable aunque con marcadas diferencias entre unas disciplinas y otras. Este incremento es mayor en las disciplinas propias del campo de las Ciencias Sociales que en Humanidades, donde no termina de asentarse. En la tabla VI

se describen las tasas de colaboración utilizando el número de autores y de instituciones por documento. Hay que tener en cuenta las variaciones entre el número de documentos procedentes de la base de datos del AHCI, mucho menor que los procedentes del SSCI, cifras que, en cierto modo, sesgan los resultados, pero a pesar de ello, es obvia la mayor tasa de colaboración existente en los documentos procedentes del SSCI tanto en el ámbito de autores como de instituciones.

**Tabla VI**  
**Tasas de colaboración**

	<i>Total</i>	<i>SSCI</i>	<i>AHCI</i>	<i>SSCI + AHCI</i>
Autores por documento	2,24 ± 2,14 Me = 1 Mo = 1 Rango = 1-28	2,64 ± 2,34 Me = 2 Mo = 1 Rango = 1-28	1,14 ± 0,53 Me = 1 Mo = 1 Rango = 1-6	1,33 ± 1,38 Me = 1 Mo = 1 Rango = 1-12
Organismos por documento	1,66 ± 1,49 Me = 1 Mo = 1 Rango = 1-20	1,86 ± 1,68 Me = 1 Mo = 1 Rango = 1-20	1,08 ± 0,33 Me = 1 Mo = 1 Rango = 1-4	1,29 ± 0,68 Mre = 1 Mo = 1 Rango = 1-4

Hay que señalar que la colaboración, cuando se produce, se realiza entre autores pertenecientes a distintas instituciones. Se ha observado que solamente un 17,7% de los documentos están firmados por 2 o más autores y una sola dirección, lo que muestra la escasa colaboración entre investigadores pertenecientes al mismo departamento.

La tabla VII muestra el número de documentos realizados en colaboración, el tipo de colaboración (nacional o internacional) y la distribución de los mismos por base de datos de partida. Hay que destacar el elevado número de documentos realizados en solitario procedentes de AHCI (94%) y el mayor grado de colaboración internacional de los documentos recogidos en SSCI (25,8%)

**Tabla VII**  
**Distribución de documentos por tipo de colaboración**

	<i>Sin colaboración</i>	<i>Colabor. nacional</i>	<i>Colabor. internac.</i>	<i>Total</i>
SSCI	560 (56,6%)	174 (17,6%)	255 (25,8%)	989
AHCI	285 (94,1%)	7 (2,3%)	11 (3,6%)	303
SSCI+AHCI	57 (81,4%)	5 (7,1%)	8 (11,4%)	70

Respecto a la procedencia de los autores con los que se colabora, ésta queda expuesta en la tabla VIII. Como es de esperar, dado el elevado número de publicaciones norteamericanas en esta base de datos, hay un gran número de documentos realizados en colaboración con investigadores de los Estados Unidos, pero es llamativo el segundo puesto ocupado por Brasil en cuanto a la cooperación de los investigadores argentinos, por encima de otros países pertenecientes al mismo ámbito hispanoamericano pero de habla española como España o México, también muy productivos.

**Tabla VIII**  
**Colaboración internacional**

<i>País</i>	<i>Artículos</i>	<i>País</i>	<i>Artículos</i>
Estados Unidos	59	Italia	8
Brasil	41	México	8
España	30	Chile	8
Inglaterra	25	Escocia	7
Francia	21	Japón	7
Canadá	19	Suiza	5
Alemania	11		

Otros países con los que Argentina colabora en menos de cinco documentos son: Israel, Suecia, Holanda, India, Cuba, Perú, Egipto, Nigeria, Tailandia, Venezuela, Colombia, Costa Rica, Dinamarca, Ecuador, Rep.Checa; y con un sólo documento: Filipinas, Finlandia, Gales, Indonesia, Jordania, Kenia, Malasia, Noruega, Sudáfrica, Uruguay, Austria, Bélgica, Bolivia, China, Corea del Sur, Pakistán, Paraguay, Portugal, Rusia, Senegal y Sri Lanka.

#### 4 Discusión

Este trabajo nos ha permitido conocer la actividad científica realizada en Argentina en el campo de las Ciencias Sociales y Humanidades de mayor visibilidad internacional. Los principales indicadores obtenidos nos han permitido observar que la distribución de documentos por idioma o por tipo de documento se ajusta a lo que podría esperarse dadas las características de las bases de datos seleccionadas. Destacan las cifras correspondientes a los artículos y a los documentos escritos en inglés, debido a las principales revistas de publicación utilizadas por los autores argentinos.

A lo largo del periodo estudiado se ha observado una tendencia creciente en el número de documentos publicados en revistas cubiertas por estas bases de datos. Este crecimiento fue de un 60% entre el primer y último año del estudio. Con una gran concentración de documentos, sobre todo en dos disciplinas, recogidas sólo en SSCI, Economía, 17,39% y Psicología, 10,71%.

La distribución por disciplinas coincide con la encontrada en otros trabajos similares (2). Hay un mayor número de artículos en revistas pertenecientes al campo de las Ciencias Sociales, posiblemente debido a la costumbre más desarrollada por parte de los científicos «sociales» de comunicar sus resultados a través de revistas científicas, lo que condiciona un mayor número de éstas, que en el caso de los humanistas. A pesar de ello la presencia de disciplinas propias del campo de las Humanidades también es importante y conviene destacar que entre las disciplinas más productivas, se encuentran algunas relacionadas con el área de Ciencias de la Salud (Neurología Clínica y Neurociencias, Salud Pública y Medioambiental, Psiquiatría, Medicina Legal) debido probablemente a documentos que tratan aspectos de contenido socio-médico o publicados en revistas que tratan estos temas.

En el área de las Humanidades es más frecuente el empleo, como canal de transmisión del conocimiento científico, de otros tipos de documentos, principalmente li-

bros (3), ello debido en parte al bajo nivel de envejecimiento de la literatura científica (4), lo que ocasiona una menor presencia de esta investigación en bases de datos especializadas en revistas.

La revista más productiva es *Desarrollo Económico* (177 documentos), que concentra el 11,70% del total. Dicha revista está clasificada en la disciplina de Economía. Le sigue en productividad la revista *International Journal of Psychology* (71 documentos).

La distribución institucional de los documentos muestra un claro predominio de los procedentes de las Universidades Públicas, con un 54,81% del total, además casi el 71% de los documentos se originaron en la ciudad de Buenos Aires. La institución con mayor producción es la Universidad de Buenos Aires (33,9%), seguida a continuación por el Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Tecnológicas (CONICET) reuniendo un 7,34% de la producción y en tercer lugar la Universidad Nacional de La Plata con un 5,43%, y en cuarto lugar la Universidad Nacional de Córdoba con un 4,11%. La Universidad de Buenos Aires es la de mayor envergadura presupuestaria y con el mayor número de alumnos en la República Argentina, el 24% sobre el total de alumnos universitarios.

En cuanto a la colaboración que subyace en la realización de la investigación llevada a cabo por estos investigadores, ésta es escasa, como corresponde a estas áreas, siendo superior en los documentos recogidos en la base de datos del SSCI. La colaboración con instituciones internacionales es más frecuente que con instituciones nacionales y, como ya ha quedado expuesto, es mínima la colaboración entre investigadores pertenecientes al mismo departamento o servicio, por lo que no se puede considerar la existencia de grupos nacionales de investigación en estas áreas.

La cooperación internacional se produce con un gran número de países destacando Estados Unidos, Brasil, España y el Reino Unido. Sin embargo, la colaboración con México, uno de los países más productivos de América Latina, junto con Brasil y la propia Argentina, es muy inferior a lo que cabría esperar dadas las tasas de producción científica.

Este trabajo sobre la investigación en el campo de las ciencias sociales y las humanidades realizada en Argentina, muestra el mismo patrón de comportamiento que el encontrado en estudios similares utilizando las bases de datos del SSCI y el AHCI.

Además, un reciente estudio sobre los hábitos de lectura de los investigadores argentinos especializados en disciplinas propias de estas áreas de conocimiento (9) ha demostrado que a la hora de acceder y utilizar información necesaria para desarrollar su actividad científica consultan en mayor medida los documentos publicados en monografías y revistas publicadas en español, así como los fondos existentes en las bibliotecas de sus centros de trabajo. Estos hechos, junto a los conocidos sesgos propios de las bases de datos del ISI, contribuyen a explicar la escasa utilización de las revistas internacionales cubiertas en estas bases de datos a la hora de publicar sus resultados de investigación.

## 5 Agradecimientos

Esta investigación fue realizada gracias a la estancia académica en la Universidad de Alcalá realizada por la Lic. Valeria Molteni a través del Programa de Cooperación

Interuniversitaria, Agencia Española de Cooperación Internacional durante el período enero-abril de 2001.

## 6 Bibliografía

1. NEDERHOF, A.J. y VAN WIJK, E Mapping the social and behavioural sciences world-wide: Use of maps in portfolio analysis of national efforts. *Scientometrics*, 1997, vol. 40, pp. 237-276.
2. INGWERSEN, P. The international visibility and citation impact of scandinavian research articles in selected social science fields: the decay of a myth. *Sciencimetrics* 2000, vol. 49 (1), pp. 39-62 .
3. HICKS, D. The difficulty of achieving full coverage of international Social Science literature and the bibliometric consequences. *Scientometrics* 1999, vol. 44 (2), pp. 193-215.
4. GLANZEL, W.,. A bibliometric approach to social sciences : national research performances in six selected Social Sciences areas : 1990-1992. *Scientometrics* 1996, vol. 35 (3), pp. 291-307.
5. MOYA ANEGON, F. Science in America Latina: A comparison of bibliometric and scientific-technical indicators. *Scientometrics* 1999, vol. 46 (2), pp. 299-320.
6. HERRERO SOLANA, V., 2002. Análisis de dominio de la producción científica de la Universidad de Mar del Plata. *Nexos* 2002, vol. 8, 14, pp. 5-10
7. VIVAS, J. R.. Análisis de redes aplicado a un estudio bibliométrico en Psicología de la conducta. *IberPsicología*, 1999, 4, 1. <http://fsmorente.filos.ucm.es/Publicaciones/Iberpsicologia/Iberpsi7/vivas/vivas.htm>. Fecha de consulta: marzo de 2001
8. AGUILAR, M. C. La psicología de las organizaciones en Colombia y América Latina: una aproximación bibliométrica. Actas II Congreso Iberoamericano de Psicología, 1998. <http://copsa.cop.es/congresoiberoa/base/trabajo/orgr40.htm> Fecha de consulta: mayo de 2002.
9. ROMANOS DE TIRATEL, S. Conducta informativa de los investigadores argentinos en Humanidades y Ciencias Sociales. *Revista Española de Documentación Científica* 2000, vol. 23, n.º 3, p. 267-285.