

---

## ESTUDIOS / RESEARCH STUDIES

---

# Desigualdad de género en órganos directivos y producción científica de las revistas iberoamericanas de psicología de mayor visibilidad internacional

Francisco González Sala\* y Julia Osca-Lluch\*\*

\*Dpto. Psicología Evolutiva y de la Educación. Universidad de Valencia  
Correo-e: [Francisco.Gonzalez-Sala@uv.es](mailto:Francisco.Gonzalez-Sala@uv.es) | ORCID iD: <https://orcid.org/0000-0003-4124-7459>

\*\*INGENIO (CSIC-UPV), Universitat Politècnica de Valencia. Valencia (Spain)  
Correo-e: [juosllu@ingenio.upv.es](mailto:juosllu@ingenio.upv.es) | ORCID iD: <https://orcid.org/0000-0002-0449-5878>

Recibido: 04-09-2017; 2ª versión: 14-11-2017; Aceptado: 15-11-2017

**Cómo citar este artículo/Citation:** González Sala, F.; Osca-Lluch, J. (2018). Desigualdad de género en órganos directivos y producción científica de las revistas iberoamericanas de psicología de mayor visibilidad internacional. *Revista Española de Documentación Científica*, 41 (3): e211. <https://doi.org/10.3989/redc.2018.3.1506>

**Resumen:** El presente trabajo analiza desde una perspectiva de género la composición de los equipos editoriales de las revistas iberoamericanas de Psicología incluidas en el Journal Citation Reports de 2015 (editado en 2016) y la producción de artículos y número de firmas en estas revistas en el JCR de 2014 y 2015. Los resultados indican mayor presencia de hombres en comités editoriales, con cargos de responsabilidad mayores y en revistas de mejor cuartil. En la producción científica destaca una igualdad en función del género en el número de firmas y en el número de mujeres y hombres como primer firmante, si bien las mujeres aparecen en menor medida como autores de la correspondencia y presentan menos firmas en revistas situadas en los primeros cuartiles. Se puede concluir que existe una desigualdad de género con respecto a los puestos de dirección de las revistas y una igualdad en la producción de artículos.

**Palabras clave:** psicología; revistas iberoamericanas; género; Journal Citation Reports.

### Gender inequality in directive bodies and scientific production on the Ibero-American psychology journals with greater international visibility

**Abstract:** This paper analyses the composition of the editorial teams of the Ibero-American psychology journals included in the Journal Citation Reports of 2015 (edited in 2016) and the production of articles and number of signatures in these journals in the JCR in 2014 and 2015 from a gender perspective. The results indicate a greater presence of men in editorial committees, with higher positions of responsibility and in higher quartile journals. In scientific production, there is an equality based on gender in the number of signatures and in the number of women and men as the first signatory, although women appear to a lesser extent as authors of the correspondence and present fewer signatures in journals located in the first quartiles. It can be concluded that there is a gender inequality with respect to the management positions of the journals but more equality in the production of papers.

**Keywords:** psychology; Ibero-American psychology journals; gender; Journal Citation Reports.

**Copyright:** © 2018 CSIC. Este es un artículo de acceso abierto distribuido bajo los términos de la licencia de uso y distribución Creative Commons Reconocimiento 4.0 Internacional (CC BY 4.0).

## 1. INTRODUCCIÓN

Visibilizar a las mujeres dando a conocer sus aportaciones en el desarrollo de la ciencia y el avance del conocimiento sigue siendo una actividad imprescindible en el lento camino hacia la igualdad efectiva entre mujeres y hombres. Es tal su relevancia que la Unión Europea recoge en el reglamento del Programa Horizonte 2020 en su artículo 16 la necesidad de garantizar la promoción eficaz de igualdad en función del género en el ámbito de la investigación y la innovación. Entre las estrategias que plantea para la consecución de este objetivo destaca la de fomentar un cambio estructural en las instituciones científicas, añadir requisitos de género en los proyectos a financiar, garantizar el equilibrio de género en comités, grupos de expertos, ponentes de conferencias y comités asesores y erradicar los sesgos de género en la evaluación de los investigadores (Sánchez de Madariaga, 2011).

Conocer la presencia y el papel de las mujeres en el ámbito científico ha sido objeto de estudio en diferentes trabajos (Mauleón y otros, 2013; National Science Board 2010; She Figures 2009) y se ha abordado esta cuestión desde varios ámbitos. Se han realizado diferentes estudios sobre el rendimiento de las mujeres en determinadas actividades y áreas científicas (Barrios y otros, 2013; Sierra y otros, 2009; Torres-Salinas y otros, 2011; Velasco y otros, 2014), trabajos que ofrecen comparaciones en relación a la productividad de los investigadores (Larivière y otros, 2013; Mauleón y Bordons, 2006; Torres-Salinas y otros, 2011) y trabajos que han analizado la presencia de mujeres en los comités editoriales de revistas científicas (Amrein y otros, 2011; González-Sala y otros, 2014; Mauleón y otros, 2013; Metz y Harzing, 2009; Miqueo y otros, 2011; Stegmaier y otros, 2011).

La presencia participativa de investigadores en los órganos de dirección y gestión de las principales revistas científicas de alcance internacional, si bien es el resultado de una invitación formal por parte de la dirección de las revistas, no cabe duda de que, en la formalización de una decisión de esta naturaleza intervienen diversos factores, siendo esencial la calidad o excelencia científica de los miembros a incorporar.

La presencia de las mujeres como editoras/directoras de las revistas o en los puestos de decisión editorial supone reconocimiento y prestigio en el ámbito científico. Ésta ha sido una variable estudiada de cara a identificar diferencias de género dentro del conocimiento científico, siendo la presencia de las mujeres en los comités de las revistas mucho menor que la de los hombres (ETAN, 2000; Mauleón y otros, 2013). Algunos trabajos realiza-

dos indican que existe una relación positiva entre la presencia de una editora jefa y el número de mujeres que forman parte en los equipos directivos (Mauleón y otros, 2013; Metz y Harzing, 2009). En este sentido Velasco y otros (2014) apuntan que las mujeres forman parte de equipos de trabajo mixtos, en cambio los hombres trabajan más en solitario o en equipos formados solo por hombres. Otros trabajos, como el de Amrein y otros (2011) no encuentran que exista tal relación.

En psicología, el estudio de Barrios y otros (2013) que tenía como objetivo conocer la existencia de desigualdades en función del género en cuanto a la producción científica de investigadores en la psicología española, indica que en el 42,3% de los trabajos el primer autor era una mujer y apunta que existe una mayor presencia de mujeres en los trabajos cuando el primer firmante era una mujer, si bien, ellas firman en menor proporción trabajos como primera autora y como responsables de la correspondencia. Por su parte, González-Alcaide y otros (2010), Olivas-Ávila y Musi-Lechuga (2010) encuentran que en España, en psicología existe una baja productividad de las mujeres, y los mismos resultados ofrecen los estudios realizados en otros países (D'Amico y otros, 2011; Malouff y otros, 2010).

En el caso de la Psicología Educativa, Fong y otros (2009) apuntan un aumento de la participación de las mujeres en las revistas de esta área entre 2003 y 2008, si bien este progreso no guarda relación con la ratio de hombres y mujeres en los comités de las organizaciones educativas. Según Osca-Lluch y González-Sala (2017) en las revistas españolas de psicología educativa recogidas en la WoS entre 2004 y 2013 existe un mayor porcentaje de mujeres que hombres firmantes de artículos, en cambio entre los grandes y medianos productores de artículos existe un mayor predominio de hombres. Evans y otros (2005) hablan de un aumento importante de las mujeres como editoras, un ligero incremento de las mujeres en los equipos editoriales de las revistas y de un mantenimiento en el porcentaje de mujeres como autoras en las revistas de Psicología Educativa entre 1996 y 2004.

Según Einav y Yariv (2006) en el caso de la Psicología el orden de firma de los autores obedece al grado de contribución en el artículo. La importancia del número de autores en un artículo y orden de firma viene recogido en los criterios de evaluación para la acreditación de las figuras de profesorado contratado (ANECA, 2008). Si bien no existe una norma que regule el número máximo de firmas para cada área de conocimiento, en el caso de la Psicología, y teniendo en consideración la media de autores en las revistas más importantes de la Web of

Science, ésta sería de tres firmas por trabajo, considerándose como posiciones relevantes en el orden de firma la del primer firmante, que suele ser el autor que más peso ha llevado en la realización del trabajo, y la del último firmante, que suele coincidir con la del investigador jefe o senior del equipo de investigación, siendo los responsables del envío del trabajo los firmantes en una de estas posiciones.

El objetivo del presente estudio es determinar la existencia de desigualdades en función del género en cuanto a la composición de los comités editoriales de las revistas iberoamericanas de Psicología incluidas en los Journal Citation Reports (JCR) del 2015 (editados en el año 2016) y en cuanto a la producción científica de artículos según el número de artículos y de firmas en las revistas iberoamericanas de Psicología de los JCR (Science Edition SCI y Social Sciences Edition SSCI) del 2014 y 2015.

## 2. MÉTODO

### 2.1. Diseño

Este trabajo es un estudio descriptivo basado en el análisis de documentos y un estudio comparativo utilizando diferentes variables editoriales que caracterizan cada una de las publicaciones analizadas.

### 2.2. Unidad de análisis y materiales

Se ha empleado como unidad de análisis la composición por género de los comités editoriales de las 19 revistas iberoamericanas de Psicología recogidas en la base de datos JCR (SCI y SSCI) de la *Web of Science* (WoS) correspondiente a la edición del año 2015 y la distribución por género de los autores firmantes de trabajos en estas revistas en los años 2014 y 2015.

Las revistas objeto de estudio (ver tabla I) son editadas en 6 países diferentes, predominando las revistas editadas en España (63%), con mayor presencia dentro del área del JCR (SCI y SSCI) de la Psicología Multidisciplinar (47%), situándose la mayor parte de las revistas (74%) en el cuarto cuartil dentro de sus áreas.

### 2.3. Variables

Las variables que se tuvieron en cuenta en relación a los comités editoriales para cada una de las revistas fueron: Número de miembros totales, se contabilizan todos los miembros con independencia de que aparezcan en uno o más equipos editoriales. Número de miembros reales, variable que viene definida por el número de miembros de los equipos editoriales contabilizando una sola vez

a cada investigador, y la distribución de los miembros del consejo editorial según su rol, definida por tres categorías – director/editor, editores asociados y comité editorial, comité científico, asistentes – y su género. Además, se tuvieron en consideración el Área temática, que incluye las siguientes categorías del JCR (SCI y SSCI) - Psychology Applied, Psychology Clinical, Psychology Developmental and Psychology Educational, Psychology Experimental, Psychology Multidisciplinary y Psychology Social -, y el cuartil de la revista, dada la posición que ocupa ésta en el JCR de 2015 y de 2014.

Con respecto a la producción científica se recogen las siguientes variables: Número de firmas según el género, se contabiliza el número de firmas de mujeres y de hombres; Número de artículos donde el primer firmante es una mujer; Número de artículos donde el primer firmante es un hombre, Número de artículos firmados sólo por mujeres, Número de artículos firmados sólo por hombres, Número de autores responsables de la correspondencia y Número de autoras responsables de la correspondencia, Número total de artículos y Número de firmas donde no se ha podido determinar el género del investigador que firma el artículo. El impacto del artículo fue medido según las siguientes variables: Número total de citas, contabilizando el número de citas recibidas en la WoS, en Biosis, en Scielo y en las bases Chinese y Russian y el Número de citas en la WoS.

## 3. PROCEDIMIENTO

El proceso se ha desarrollado en dos fases. En primer lugar, se procedió a la selección de las revistas a partir de la información aportada en las bases de datos JCR (*Science* y *Social Sciences Edition*) correspondiente a la edición del 2016. Se consultaron las 11 categorías temáticas en las que se encuentran clasificadas las revistas de Psicología y se seleccionaron aquellas editadas por los países iberoamericanos.

La segunda fase (obtención de los datos), se llevó a cabo consultando las páginas webs de las revistas y seleccionando la información ofrecida por la propia revista en los números correspondientes al año 2016, con el propósito de obtener la información más actualizada posible en relación a los miembros del comité editorial. Se consultaron los índices de las revistas objeto de estudio de los años 2014 y 2015 para determinar la producción de artículos en función del género. Se seleccionaron estos años debido a que son los más próximos al año de selección de los miembros del comité editorial. Tras seleccionar las revistas se procedió a consultar el número de citas por trabajo de acuerdo a la infor-

mación ofrecida por la WoS. Todo ello se realizó entre los meses de octubre y noviembre de 2016.

Uno de los obstáculos que aparecieron durante el procedimiento fue la falta de información sobre los autores que forman parte de los comités de las revistas, ya que esta información estaba incompleta en algunos registros, por ejemplo, a veces solo figura la inicial y el apellido del investigador, lo que no permitía diferenciar si era hombre o mujer, circunstancia que ya ha sido apuntada en otros trabajos (Mauleón y Bordons, 2010; Miqueo y otros, 2011). En estos casos, se procedió a completar la información buscando en internet o solicitándola directamente al director o editor de la propia publicación. En aquellos casos en que el género no aparecía o el nombre no permitía identificar el género del investigador se pasó a la búsqueda del nombre completo a través de la institución en la que trabaja. El mismo procedimiento se empleó para conocer el género de los investigadores firmantes de artículos.

#### 4. ANÁLISIS

Se realizaron recuento de frecuencias, tablas de contingencia, pruebas  $\chi^2$  para las variables nominales y ordinales y ANOVA para determinar la existencia de diferencias significativas en las variables analizadas. Para conocer la relación existente entre variables categóricas se empleó el estadístico V de Cramer para tablas IxJ, con valores que oscilan entre 1 y 0, siendo una relación significativa valores por encima de 0,3. Todos estos análisis se llevaron a cabo mediante el paquete estadístico SPSS 22.

#### 5. RESULTADOS

##### 5.1. Diferencias según el género en el número de miembros de los comités editoriales

El número de investigadores totales de los equipos editoriales que aparecen en las 19 revistas analizadas es de 1.189, de los cuales 384 (32,3%) son mujeres y 805 (67,7%) hombres. Algunos de estos investigadores están en más de un comité editorial, así que una vez revisados todos los datos, se observa que el número real de investigadores que forman parte de los comités editoriales es de 1036, de los que 361 (34,8%) son mujeres y 675 (65,2%) hombres.

En la tabla I se recogen las frecuencias y porcentajes de los autores que forman parte de los comités en función de su género para cada una de las revistas analizadas. Se observa que en la mayoría de ellas predominan los hombres frente a las mujeres, siendo en algunos casos estas diferencias bastante considerables, como es el caso de siete de las revis-

tas, con porcentajes igual o por encima del 75% de hombres en sus comités. Solamente en tres revistas existe una mayor presencia de mujeres que de hombres; en concreto, se trata de las revistas *Psicología-reflexao e Critica*, *European Journal of Psychology and Education* y la *Revista Mexicana de Psicología*. Estas diferencias fueron estadísticamente significativas  $\chi^2(36)=97.992$ ,  $p<0,001$ , V de Cramer=0,287.

##### 5.2. Diferencias por género en función del rol que presentan los miembros de los comités editoriales

En relación a la presencia de hombres y mujeres según el rol que desempeñan en el equipo editorial, se observa que la presencia de hombres como editores jefes o directores es muy superior a la de mujeres. Al igual que sucede con los miembros del consejo editorial, es en la categoría de editores-as asociados-as donde el número de hombres y mujeres es más similar, tal y como queda reflejado en la tabla II. Estas diferencias resultaron ser estadísticamente significativas  $\chi^2(2)=21,942$ ,  $p<0,001$ , V de Cramer=0,136.

##### 5.3. Diferencias de género en la producción científica

Tal y como se puede ver en la tabla III, en 12 revistas el número de firmas por artículo de mujeres es mayor que el de hombres. Destacan por la presencia de un mayor número de mujeres como autoras de los trabajos las *publicaciones Revista Argentina de Clínica Psicológica* y *Psicología Reflexao e Critica* con porcentajes por encima del 60%. Por su parte, en 7 revistas existe un mayor número de hombres que firman artículos que de mujeres, destacando las revistas *Psicológica* y la *Revista de Psicología del Deporte*, con porcentajes por encima del 60%. Por lo que respecta al número de firmas total, existe un mayor número de firmas por parte de mujeres que de hombres, si bien esta diferencia es menor de un 2%.

Atendiendo al número de artículos firmados por miembros de un mismo sexo, en 9 de las revistas hay más artículos firmados solo por mujeres y en 9 revistas un mayor número de artículos firmados solo por hombres. Con respecto al total, existe un mayor número de artículos firmados solo por mujeres, 335 artículos, frente a los 329 firmados solo por hombres. En todas las revistas hay más artículos firmados por equipos formados por hombres y mujeres. Si bien el patrón general de la distribución de los artículos según el género es parecido, hay diferencias estadísticamente significativas entre las revistas  $\chi^2(36) = 128,487$ ,  $p<0,000$ , V de Cramer=0,269.

**Tabla I.** Composición por género de los comités editoriales de las revistas iberoamericanas de Psicología en el JCR de 2015

Revista	País	Área temática JCR SSCI (Psychology)	Cuartil 2015	Mujeres	Hombres	Total
AP	España	Multidisciplinary	Q4	20 (31,7)	43 (68,3)	63
BP	España	Clinical	Q4	41 (38,7)	65 (61,3)	106
EP	España	Multidisciplinary	Q4	12 (35,3)	22 (64,7)	34
EJPE	Portugal	Development / Educational	Q3	30 (62,5)	18 (37,5)	48
IA	España	Development / Educational	Q4	19 (46,3)	22 (53,7)	41
IJCHP	España	Clinical	Q2	12 (15,2)	67 (84,8)	79
PRC	Brasil	Multidisciplinary	Q4	26 (60,5)	17 (39,5)	43
PLG	España	Experimental	Q4	28 (25,0)	84 (75,0)	112
PTHM	España	Multidisciplinary	Q2	25 (24,7)	72 (75,3)	96
RACP	Argentina	Clinical	Q4	21 (33,9)	41 (66,1)	62
RP	España	Development / Educational	Q2	21 (42,9)	28 (57,1)	49
RPD	España	Applied	Q4	23 (25,0)	67 (75,0)	90
RPS	España	Social	Q4	20 (40,0)	30 (60,0)	50
RLP	Colombia	Multidisciplinary	Q4	4 (10,3)	35 (89,7)	39
RMP	México	Multidisciplinary	Q4	11 (55,0)	9 (45,0)	20
SJP	España	Multidisciplinary	Q4	9 (20,9)	34 (79,1)	43
EJPLC	España	Multidisciplinary	Q3	2 (9,1)	20 (90,9)	22
TP	Chile	Clinical	Q4	14 (23,7)	45 (76,3)	59
UP	Colombia	Multidisciplinary	Q4	46 (34,8)	86 (65,2)	132
Total				384 (32,3)	805 (67,7)	1189

Nota: (AP) *Anales de Psicología*, (BH) *Behavioral Psychology*, (EP) *Estudios de Psicología*, (EJPALG) *European Journal of Psychology Applied to Legal Context*, (EJPE) *European Journal of Psychology of Education*, (IA) *Infancia y Aprendizaje*, (IJCHP) *International Journal of Clinical and Health Psychology*, (PRC) *Psicología-Reflexao e Critica*, (PLG) *Psicológica*, (PTHM) *Psicothema*, (RACP) *Revista Argentina de Clínica Psicológica*, (RP) *Revista de Psicodidáctica*, (RPD) *Revista de Psicología del Deporte*, (RPS) *Revista de Psicología Social*, (RLP) *Revista Latinoamericana de Psicología*, (RMP) *Revista Mexicana de Psicología*, (SJP) *The Spanish Journal of Psychology*, (TP) *Terapia Psicológica*, (UP) *Universitas Psychologica*.

**Tabla II.** Distribución del género según el rol dentro del comité editorial

		Editor-a/ Director-a	Editores-as asociados-as	Consejo editorial
Hombres	N	21	120	664
	%	87,5	55,3	70,0
Mujeres	N	3	97	284
	%	12,5	44,7	30,0
Total	N	24	217	948

**Tabla III.** Número de firmas total y por género en las revistas iberoamericanas de Psicología de los JCR de 2014 y 2015

Revista	Cuartil 2014 / 2015	Nº y % firmas de mujer	Nº y % firmas de hombres	Total de firmas
Anales de Psicología	Q3 / Q4	430 (55,9)	339 (44,1)	769
Behavioral Psychology	Q4	136 (57,9)	99 (42,1)	235
Estudios de Psicología	Q4	96 (56,8)	73 (43,2)	169
European Journal of Psychology of Education	Q3	110 (54,2)	93 (45,8)	204*
Infancia y Aprendizaje	Q4	107 (57,2)	80 (42,8)	187
International Journal of Clinical and Health Psychology	Q1 / Q2	132 (44,7)	161 (55,3)	295*
Psicología-reflexao e critica	Q4	413 (60,6)	268 (39,4)	681
Psicológica	Q4	59 (37,6)	98 (62,4)	161*
Psicothema	Q2	256 (50,0)	256 (50,0)	512
Revista Argentina de Clínica Psicológica	Q4	100 (63,3)	58 (36,7)	160*
Revista de Psicodidáctica	Q3 / Q2	72 (51,1)	69 (48,9)	141
Revista de Psicología del Deporte	Q4	113 (30,5)	257 (69,5)	370
Revista de Psicología Social	Q4	81 (56,3)	63 (43,7)	144
Revista Latinoamericana de Psicología	Q4	81 (49,7)	82 (50,3)	164*
Revista Mexicana de Psicología	Q4	63 (50,8)	61 (49,2)	124
The Spanish Journal of Psychology	Q3 / Q4	375 (46,0)	441 (54,0)	816
European Journal of Psychology Applied to Legal Context	Q2 / Q3	29 (46,8)	33 (53,2)	62
Terapia Psicológica	Q4	101 (54,9)	83 (45,1)	184
Universitas Psychologica	Q4	406 (48,7)	427 (51,3)	833
Total		3160 (51,0)	3041 (49,0)	6211*

\*En estas revistas hubo algún caso donde no pudo determinarse el género del firmante, razón por la cual el número total de firmas no coincide con el número de firmas de hombres y mujeres. El número de casos donde no se identificó el género fue de 10.

En lo que se refiere a la composición de los equipos de autores, en 349 artículos (19,7%) existe una igualdad de género, al haber el mismo número de hombres que de mujeres. En 722 artículos (40,8%) existe una mayor presencia de mujeres que de hombres entre los firmantes del trabajo y en 698 artículos (39,5%) existe un mayor número de firmantes hombres que de mujeres.

En relación al género del primer firmante, se puede observar que son las mujeres (893 artículos) las que firman un mayor número de artículos como primera firmante, frente a los hombres (877 artículos). Con respecto a las revistas, en 12 de ellas hay un mayor número de artículos firmados por una mujer como primer firmante. Estas diferencias entre revistas resultaron ser estadísticamente significativas  $\chi^2(18) = 64.758$ ,  $p < 0,000$ ,  $V$  de Cramer = 0,191 (ver tabla IV).

Con respecto a los autores de correspondencia se observa que existe un mayor número de

hombres 921 (52,0%) frente a las mujeres 849 (48,0%). En 11 revistas hay mayor presencia de autores hombres responsables de la correspondencia, en 7 revistas existe una mayor presencia de mujeres como autores de la correspondencia y en una revista el mismo número de hombres y mujeres. Estas diferencias entre revistas resultaron ser estadísticamente significativas  $\chi^2(18) = 72.308$ ,  $p < 0,000$ ,  $V$  de Cramer = 0,202. Todos estos datos se pueden consultar en la tabla IV.

Cuando se analiza el impacto de la producción científica medido a través del número de citas que reciben los artículos y la composición de los firmantes de los artículos según el género, no existen diferencias estadísticamente significativas en cuanto al total de citas  $F(2, 1755) = 1,377$ ,  $p = 0,253$ , ni en cuanto al número de citas en la WoS  $F(2, 1767) = 1,349$ ,  $p = 0,260$ , según los autores de los artículos sean equipos de hombres y mujeres, autores solo mujeres y autores solo hombres.

**Tabla IV.** Número de artículos y su distribución según el género de los firmantes en las revistas iberoamericanas de Psicología de los JCR de los años 2014 y 2015

Revista	Art. solo mujeres	Art. solo hombres	Artículos Hombres/ Mujeres	Primer firmante mujer	Primer firmante hombre	Autora Corr.*	Autor Corr.*	Total artic.
AP	45 (20,3)	31 (14,0)	146 (65,8)	117 (52,7)	105 (47,3)	112 (50,4)	110 (49,6)	222
BP	18 (29,5)	6 (9,8)	37 (60,7)	35 (57,4)	26 (42,6)	32 (51,7)	29 (48,2)	61
EP	20 (30,8)	11 (16,9)	34 (52,3)	41 (63,1)	24 (36,9)	39 (60,0)	26 (40,0)	65
EJPE	16 (25,0)	9 (14,1)	39 (60,9)	38 (59,4)	26 (40,6)	38 (59,4)	26 (40,6)	64
IA	21 (31,8)	13 (19,7)	32 (48,5)	32 (48,5)	34 (51,5)	31 (46,9)	35 (53,1)	66
IJCHP	1 (1,7)	11 (18,6)	47 (79,7)	18 (30,5)	41 (60,5)	15 (25,4)	44 (74,6)	59
PRC	54 (28,3)	22 (11,2)	115 (60,2)	126 (66,0)	65 (34,0)	126 (66,0)	65 (34,0)	191
PLG	6 (10,3)	18 (31,0)	34 (58,7)	23 (39,7)	35 (60,3)	19 (32,7)	39 (67,3)	58
PTHMA	14 (10,6)	20 (15,2)	98 (74,2)	67 (50,8)	65 (49,2)	60 (45,4)	72 (54,6)	132
RACP	15 (31,3)	6 (12,5)	27 (56,3)	30 (62,5)	18 (37,5)	31 (64,6)	17 (35,4)	48
RP	3 (7,9)	6 (15,8)	29 (76,3)	18 (47,4)	20 (52,6)	17 (44,7)	21 (55,3)	38
RPD	10 (10,5)	32 (33,7)	53 (55,8)	29 (30,5)	66 (69,5)	30 (31,6)	65 (68,4)	95
RPS	11 (25,0)	10 (22,7)	23 (52,3)	23 (52,3)	21 (47,7)	22 (50,0)	22 (50,0)	44
RLP	4 (8,9)	6 (13,3)	35 (77,8)	17 (37,8)	28 (62,2)	16 (35,6)	29 (64,4)	45
RMP	7 (20,0)	6 (17,1)	22 (62,9)	20 (57,1)	15 (42,9)	18 (51,4)	17 (48,6)	35
SJP	31 (14,6)	41 (19,2)	141 (66,2)	108 (50,7)	105 (49,3)	100 (46,9)	113 (53,1)	213
EJPALC	4 (19,0)	4 (19,0)	13 (61,9)	12 (57,1)	9 (42,9)	9 (42,9)	12 (57,1)	21
TP	2 (4,3)	4 (8,7)	40 (87,0)	24 (52,2)	22 (47,8)	21 (45,7)	25 (54,3)	46
UP	53 (19,9)	73 (27,3)	141 (52,8)	115 (43,1)	152 (56,9)	113 (42,3)	154 (52,7)	267
Total	335 (18,9)	329 (18,6)	1106 (62,5)	893 (50,4)	877 (49,6)	849 (48,0)	921 (52,0)	1770

Nota: (AP) *Anales de Psicología*, (BP) *Behavior Psychology – Revista de Psicología Conductual*, (EP) *Estudios de Psicología*, (EJPE) *European Journal of Psychology of Education*, (IA) *Infancia y Aprendizaje*, (IJCHP) *International Journal of Clinical and Health Psychology*, (PRC) *Psicología-reflexao e critica*, (PLG) *Psicológica*, (PTHMA) *Psicothema*, (RACP) *Revista Argentina de Clínica Psicológica*, (RP) *Revista de Psicodidáctica*, (RPD) *Revista de Psicología del Deporte*, (RPS) *Revista de Psicología Social*, (RLP) *Revista Latinoamericana de Psicología*, (RMP) *Revista Mexicana de Psicología*, (SJP) *The Spanish Journal of Psychology*, (EJPALC) *European Journal of Psychology Applied to Legal Context*, (TP) *Terapia Psicológica*, (UP) *Universitas Psychologica*. \*En el caso de la revista *Universitas Psychologica* el autor de correspondencia no aparece de forma explícita en todos los artículos, habiéndose considerado el autor de la correspondencia el primer firmante del trabajo.

#### 5.4. Diferencias por género en los comités editoriales y en la producción científica según diferentes variables en función del área temática de la revista

En relación a la presencia de hombres y mujeres en los comités editoriales según el área temática de las revistas, aparecen diferencias estadísticamente significativas  $\chi^2(5)=29,305$ ,  $p<0,001$ ,  $V$  de Cramer=0,157. En las categorías – *Psychology Applied*, *Psychology Clinical*, *Psychology Experimental*, *Psychology Multidisciplinary* y *Psychology Social* – existe un mayor predominio de hombres sobre las mujeres en los equipos editoriales, con porcentajes entre el 60% y el 75%, salvo en la categoría *Psychology Developmental and Psychology Educational* donde existe un mayor número de mujeres (ver tabla V).

Cuando se analiza el número de artículos según la composición de los firmantes del trabajo se puede observar que en todas las áreas temáticas hay un mayor número de artículos firmados por equipos de hombres y mujeres. Los artículos firmados solo por mujeres tienen mayor frecuencia en 4 de las 6 áreas frente a los artículos firmados solo por hombres (ver tabla V). Estas diferencias resultaron ser estadísticamente significativas  $\chi^2(10)=35,062$ ,  $p<0,000$ ,  $V$  de Cramer=0,141. Salvo en el caso del área de *Psychology Developmental and Psychology Educational* donde hay un mayor número de mujeres en los comités editoriales y de artículos firmados solo por mujeres, en las áreas de *Psychology Clinical*, *Psychology Multidisciplinary* y *Psychology Social* hay más artículos firmados solo por mujeres que por hombres, sin embargo existe un mayor número de hombres en los comités editoriales de las revistas de estas áreas.

Si se tienen en cuenta los autores responsables de la correspondencia del artículo en el área de la *Psychology Developmental and Psychology Educational* hay una mayor presencia de mujeres frente a hombres, mientras que en las áreas de *Psychology Applied* y *Psychology Experimental* habría un mayor número de hombres y en las áreas de *Psychology Multidisciplinary* y *Psychology Social* habría prácticamente una paridad de género entre mujeres y hombres responsables de la correspondencia (ver tabla VI). Estas diferencias resultaron ser estadísticamente significativas  $\chi^2(5)=18,351$ ,  $p<0,003$ ,  $V$  de Cramer=0,102. Al relacionar los autores responsables de la correspondencia (tabla VI) con el número de miembros del comité editorial por género (tabla V) se puede observar que en las áreas donde más hombres hay en los comités editoriales, mayor es el número de hombres responsables de la correspondencia.

Por lo que respecta al número de firmas en función del género en cada una de las áreas temáticas, existen diferencias estadísticamente significativas  $\chi^2(5)=81,803$ ,  $p<0,001$ ,  $V$  de Cramer=0,115, ha-

biendo una mayor presencia de mujeres en las áreas de *Psychology Clinical*, *Psychology Developmental and Educational*, *Psychology Multidisciplinary* y *Psychology Social*; por el contrario el número de firmas de hombres es mayor en las áreas de *Psychology Applied* y *Psychology Experimental* (ver tabla VI). Al comparar estos resultados con el número de hombres y mujeres en los miembros del comité editorial, sólo en el caso de las áreas de *Psychology Applied* y *Psychology Experimental* hay un mayor número de hombres en los comités y en la firma de trabajos; por su parte en las áreas *Psychology Clinical*, *Psychology Multidisciplinary* y *Psychology Social*, hay un mayor número de hombres en los comités y un mayor número de mujeres como firmantes de trabajos.

#### 5.5. Diferencias por género en los comités editoriales y en la producción científica en función del factor de impacto de la revista

Cuando se analiza la distribución del número de hombres y mujeres en los comités editoriales según el cuartil de las revistas, se observa que existen diferencias estadísticamente significativas  $\chi^2(2)=10,278$ ,  $p=0,006$ ,  $V$  de Cramer=0,093: los hombres tienen una mayor presencia en revistas de cuartil 2 con porcentajes del 74,2%. Algo similar sucede cuando se valora la presencia de diferencias entre hombres y mujeres en cuanto a la producción científica, en tanto que existe un mayor número de firmas de hombres en revistas de cuartil 1 (ver tabla VII), siendo estas diferencias estadísticamente significativas  $\chi^2(3)=8,919$ ,  $p=0,030$ ,  $V$  de Cramer=0,038.

## 6. CONCLUSIONES

El análisis de los comités de las revistas iberoamericanas de psicología recogidas en los JCR (SCI y SSCI) del año 2015 (correspondiente a la edición del año 2016) desde una perspectiva de género viene a confirmar la menor presencia femenina en los órganos de dirección de las revistas. La gran mayoría de las revistas analizadas en este trabajo cuentan con una mayor presencia de hombres que de mujeres en sus comités editoriales, en concreto las dos terceras partes de los investigadores son hombres, habiendo únicamente tres revistas – *European Journal of Psychology and Education*, *Psicología Reflexao e Crítica* y la *Revista Mexicana de Psicología* – donde existe un mayor número de investigadoras que de investigadores. Además, son en mayor medida hombres los que ocupan cargos más relevantes dentro de los comités editoriales, como es el caso de los editores y/o directores de las revistas, aspecto ya reseñado en el ámbito científico en diferentes trabajos (Amrein y otros, 2011; Leeman y otros, 2010; Mauleón y otros, 2013; Miqueo y otros, 2011) al estar la mujer menos representada en cargos de responsabilidad.

**Tabla V.** Distribución por género del número de investigadores de los comités editoriales y el número de artículos según el género de los firmantes en función de las áreas temáticas de las revistas.

Áreas temáticas	HMCE	MMCE	Total MCE	Art. solo hombres	Art. solo mujeres	Art. H y M	Total Artículos
Applied	67 (74,4)	23 (25,6)	90	32 (33,7)	10 (10,5)	53 (58,8)	95
Clinical	218 (71,2)	88 (28,8)	306	27 (12,6)	36 (16,8)	151 (70,6)	214
Developmental/Educational	68 (49,3)	70 (50,7)	138	28 (16,7)	40 (23,8)	100 (59,5)	168
Experimental	84 (75,0)	28 (25,0)	112	18 (31,1)	6 (10,3)	34 (58,6)	58
Multidisciplinary	338 (68,6)	155 (31,4)	493	214 (18,0)	232 (19,5%)	745 (62,5)	1191
Social	30 (60,0)	20 (40,0)	50	10 (22,7)	11 (25,0)	23 (52,3)	44
Total	805 (67,7)	384 (32,3)	1189	329 (18,6)	335 (18,9)	1106 (62,5)	1770

Nota: HMCE (Hombres miembros del comité editorial); MMCE (Mujeres miembros del comité editorial).

**Tabla VI.** Distribución por género del número de autores responsables de la correspondencia y el número de firmas en función de las áreas temáticas de las revistas.

Áreas temáticas	Autores Corresp.	Autoras Corresp.	Total Autores Corresp.	Firmas de hombres	Firmas mujeres	Total Firmas
Applied	65 (68,4)	30 (31,6)	95	257 (69,4)	113 (30,6)	370
Clinical	115 (53,7)	99 (46,3)	214	401 (46,1)	469 (53,9)	870
Developmental/Educational	82 (48,8)	86 (51,2)	168	242 (45,6)	289 (54,4)	531
Experimental	39 (67,2)	19 (32,8)	58	98 (62,4)	59 (37,6)	157
Multidisciplinary	597 (50,1)	594 (49,9)	1191	1980 (47,9)	2149 (52,1)	4129
Social	22 (50,0)	22 (50,0)	44	63 (43,7)	81 (56,3)	144
Total	850	920	1770	3041 (49,0)	3160 (51,0)	6201

**Tabla VII.** Distribución de miembros del comité editorial y número de firmas según el género en función del cuartil de la revista.

Cuartil	Mujeres MCE	Hombres MCE	Total MCE	Firmas de mujeres	Firmas de hombres	Total Autores
Q1*	0	0	0	45 (38,8)	71 (61,2)	116
Q2	58 (25,8)	167 (74,2)	225	396 (49,7)	401 (50,3)	791
Q3	32 (45,7)	38 (54,3)	70	595 (52,8)	532 (47,2)	1127
Q4	294 (32,9)	600 (67,7)	894	2124 (51,0)	2037 (49,0)	4161
Total	384 (32,3)	805 (67,7)	1189	3160 (51,0)	3041 (49,0)	6201

Nota: MCE (Miembros del Comité Editorial). \*La ausencia de miembros del comité editorial en revistas de Q1 obedece a que en el 2015, año en que se consultaron los comités editoriales, no había ninguna revista de psicología iberoamericana en este cuartil. En cambio, la presencia de firmantes de artículos en Q1 es debida a que en el 2014 la revista *International Journal of Clinical and Health Psychology* sí estaba incluida en Q1.

A diferencia de lo que sucede en los comités editoriales, con respecto a la producción científica existe una mayor igualdad entre hombres y mujeres si se tiene en cuenta el número total de firmas en el conjunto de las 19 revistas analizadas, resultados que entran en contradicción con los obtenidos en otros trabajos (Velasco y otros, 2014; Larivière y otros, 2013; Cameron y otros, 2013). Esta igualdad queda también manifiesta en el número de trabajos firmados solo por mujeres o solo por hombres y en el número de trabajos si se tiene en cuenta el género del primer firmante, lo cual entra en contradicción con las aportaciones de Barrios y otros (2013) y de Torres-Salinas y otros (2011) en las ciencias sociales y jurídicas, y por Velasco y otros (2014) que sostienen que las mujeres firman en posiciones menos relevantes. Cabe destacar el mayor número de hombres responsables de la correspondencia del artículo frente a las mujeres, aspecto ya señalado por Barrios y otros (2013), lo cual puede estar relacionado con un mayor número de hombres como responsables del equipo de investigación que firma el trabajo, pero también podría guardar relación con que sean los miembros de los equipos editoriales, mayoritariamente hombres, y que firman el trabajo, los encargados de enviar el artículo al tener un mayor conocimiento del funcionamiento de la revista, relación que cabría estudiar en futuros trabajos.

Cuando se analizan las revistas, se observa que en 11 de las 19 publicaciones analizadas en este trabajo el número de firmas de las mujeres es mayor que el de los hombres, en 12 de ellas hay más artículos firmados por una mujer como primera autora, mientras que sólo en 7 revistas hay más mujeres como responsables de la correspondencia del artículo. En las revistas donde existe un mayor número de firmas por parte de hombres también existe un mayor número de éstos en los comités editoriales, como es el caso de las revistas *International Journal of Clinical and Health Psychology*, *Revista de Psicología del Deporte y Psicológica*, *Psicothema*, *The Spanish Journal of Psychology*, *The European Journal of Psychology to Legal Context* y *Universitas Psychologica*. En el caso de las revistas donde hay un mayor número de firmas por parte de las mujeres, solo en tres de ellas hay también un mayor número de mujeres en los comités editoriales – *European Journal of Psychology and Education*, *Psicología Reflexao e Critica* y *Revista Mexicana de Psicología* –, mientras que en las revistas *Anales de Psicología*, *Behavioral Psychology*, *Estudios de Psicología*, *Infancia y Aprendizaje*, *Revista Argentina de Clínica Psicológica*, *Revista de Psicodidáctica*, *Revista de Psicología Social y Terapia Psicológica* existe una desigualdad manifiesta entre miembros en los comités, principalmente hombres, y producción científica, principalmente mujeres. En ningún caso se da que en una revista haya más mu-

jes en los comités y más producción de artículos por los hombres. En este sentido, las revistas, principalmente aquéllas donde existe una desigualdad manifiesta entre producción y dirección, habrían de considerar, al menos, la igualdad de género en sus órganos de dirección.

No se puede decir que los artículos firmados por hombres tengan un mayor número de citas frente a los artículos firmados por mujeres, si bien existe un mayor número de hombres como firmantes en artículos publicados en revistas de cuartil 1 y 2, al igual que sucede entre los miembros de los comités editoriales.

Por lo que respecta a las áreas en las que están recogidas las revistas iberoamericanas de psicología, la presencia de la mujer como firmante de artículos es mayor en todas las áreas menos en *Psychology Experimental* y *Psychology Applied*. Resultados que coinciden con las aportaciones de Skinner y Louw (2009) en los que la mujer tiene más presencia en áreas de la psicología relacionadas con la personalidad, el tratamiento y evaluación, la educación y el desarrollo. Sin embargo, la presencia de las mujeres en los comités editoriales solo es mayor en el área de *Psychology Development and Educational*. En concreto, es en esta área donde se puede hablar de una mayor igualdad entre hombres y mujeres, con una tendencia a la feminización si se tiene en cuenta que hay una mayor presencia de mujeres en los comités editoriales y en las variables de producción científica como el número de firmas, el número de autores de correspondencia y el número de artículos solo de mujeres frente a los artículos firmados solo por hombres. En el resto de áreas se observa una discrepancia entre el género de los miembros de los comités editoriales y las variables relacionadas con la producción científica, salvo en las áreas de *Psychology Applied* y *Psychology Experimental*, si bien hay que tener en cuenta la limitación en el número de revistas indexadas en estas áreas temáticas, al haber únicamente una sola revista en cada área.

No cabe duda de la existencia de una desigualdad entre hombres y mujeres en relación a la dirección de las revistas, mientras que en la producción científica no existiría tal desigualdad. Si bien, es de destacar que no existe una correspondencia entre dirección y producción en función del género. Mientras que los hombres predominan en la mayor parte de los comités, en especial en las revistas de mayor calidad científica y en la mayoría de las áreas temáticas, las mujeres predominan como autoras en cuatro de las cinco áreas y en más de la mitad de las revistas, pero publican menor porcentaje de artículos en revistas de cuartil 1 y 2, aunque esto no suponga un menor número de citas.

Esta desigualdad puede estar relacionada con el fenómeno del techo de cristal (Alcalá, y otros, 2005; Callejo, y otros, 2013; Claramunt y Claramunt, 2012), históricamente con la incorporación tardía de la mujer a la universidad y con un menor número de mujeres que continúan estudios de posgrado si se tiene en cuenta el número de mujeres estudiantes de grado (De Garay y Del Valle-Díez-Muñoz, 2012), lo que conlleva una menor tasa de incorporación por parte de las mujeres a la carrera investigadora (Velasco y otros, 2014), y una menor presencia de éstas en categorías superiores y de más responsabilidad en el ámbito científico (Leeman y otros, 2010; Ding y otros, 2010). Esta discrepancia entra en conflicto con el proceso de feminización experimentado por la psicología (Skinner y Louw, 2009), con el incremento de la mujer en la educación superior en toda Iberoamérica (De Garay y Del Valle-Díez-Muñoz, 2012), y en el caso concreto de España, país con mayor número de revistas de psicología iberoamericanas en el JCR de 2015, con una mayor presencia de

mujeres como personal docente investigador en las universidades públicas de psicología.

El presente trabajo pone de manifiesto las desigualdades existentes entre mujeres y hombres en el ámbito científico de la psicología iberoamericana a través del estudio de las diferencias entre dirección y producción científica en las revistas del JCR de 2014 y 2015, y ha de servir para mejorar las revistas desde una perspectiva de igualdad de género. Si bien, entre las limitaciones del estudio cabe mencionar el periodo estudiado, limitado a dos años, lo cual invita en futuros trabajos a ampliar los años de estudio, con el fin de determinar la evolución real o ficticia hacia una igualdad de género en las publicaciones científicas. Otra limitación que presenta el trabajo es la elección de las revistas, habiendo seleccionado solo aquellas que se encontraban indexadas en el JCR de la Web of Science, por lo que sería de interés ampliar el número de revistas de Psicología iberoamericana indexadas en otras bases de datos, lo que permitiría contar a su vez con un mayor número de revistas por país y por área temática.

## 7. REFERENCIAS

- Alcalá, P.; Guil, A.; Pérez, E. coord. (2005). *Mujer y Ciencia. La situación de las mujeres en el sistema educativo de ciencia y tecnología en España*. Madrid: FECYT
- Amrein, K.; Langmann, A.; Fahrleitner-Pammer, A.; Pieber, T. R.; Zollner-Schwetz, I. (2011). Women underrepresented on editorial boards of 60 major medical journals. *Gender Medicine*, 8 (6), 378-387. <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/22153882>
- ANECA (2008). Programa Academia 2008: Principios y orientaciones para la aplicación de los criterios de evaluación. V. 2.0. [http://www.aneca.es/content/download/10527/118089/version/1/file/academia\\_14\\_ppiosyorientaciones.pdf](http://www.aneca.es/content/download/10527/118089/version/1/file/academia_14_ppiosyorientaciones.pdf) [consultado el 10 de octubre de 2012].
- Barrios, M.; Villarroja, A.; Borrego, A. (2013). Scientific production in psychology: a gender analysis. *Scientometrics*, 95 (1), 15-23. <https://doi.org/10.1007/s11192-012-0816-4>
- Callejo, J.; Gómez, C.; Casado, E. (2013). *El techo de cristal en el sistema educativo español*. Madrid: UNED.
- Cameron, E. Z.; Gray, M. E.; White, A. M. (2013). Is publication rate an equal opportunity metric? *Trends in Ecology & Evolution*, 28 (1), 7-8. <https://doi.org/10.1016/j.tree.2012.10.014>
- Claramunt, R. M.; Claramunt, T. (2012). *Mujeres en ciencia y tecnología*. Madrid: UNED.
- D'Amico, R.; Vermigli, P.; Canetto, S. S. (2011). Publication productivity and career advancement by female and male psychology faculty: the case of Italy. *Journal of Diversity in Higher Education*, 4 (3), 175-184. <https://doi.org/10.1037/a0022570>
- De Garay, A.; Del Valle-Díez-Muñoz, G. (2012). Una mirada a la presencia de las mujeres en la educación superior en México. *Revista Iberoamericana de Educación Superior*, 3 (6), 3-30.
- Ding, W.; Murray, F.; Stuart, T. (2010). From bench to board: Gender differences in university scientists' participation in commercial science. *Harvard Business School Entrepreneurial Management Working Paper*, 11-014. <https://doi.org/10.2139/ssrn.1658475>
- Einav, L.; Yariv, L. (2006). What's in a surname? The effects of surname initials on academic success. *Journal of Economic Perspectives*, 20 (1), 175-188. <https://doi.org/10.1257/089533006776526085>
- ETAN expert working group on Women and Science (2000). Science Policy in the European Union. Promoting excellence through mainstreaming gender equality. Brussels: European Commission. Directorate-General for Research. <https://ufm.dk/en/publications/2000/files-2000/promoting-excellence-through-mainstreaming-gender-equality.pdf> [consultado en octubre de 2016].
- Evans, J.; Hsieh, P.; Robinson, D. (2005). Women's involvement in Educational Psychology Journals from 1976 to 2004. *Educational Psychology Review*, 17 (3), 263-271. <https://doi.org/10.1007/s10648-005-5619-1>
- Fong, C.; Yoo, J.; Jones, S.; Torres, L.; Decker, M. (2009). Trends in female authorships, editorial board memberships, and editorships in Educational Psychology journals from 2003 to 2008. *Educational Psychological Review*, 21 (3), 267-277. <https://doi.org/10.1007/s10648-009-9108-9>

- González-Alcaide, G.; Castelló-Cogollos, L.; Bolaños-Pizarro, M.; Alonso-Arroyo, A.; Valderrama-Zurián, J. C.; Aleixandre-Benavent, R. (2010). Veinte años de investigación de la psicología española en *Psicothema* (1989-2008). *Psicothema*, 22 (1), 41-50.
- González-Sala, F.; Fonseca-Baeza, S.; Osca-Lluch, J. (2014). La presencia española en comités de revistas iberoamericanas de psicología del Journal Citation Reports (2012). *Revista Iberoamericana de Psicología y Salud*, 5 (2), 151-165.
- Larivière, V.; Gingras, Y.; Cronin, B.; Sugimoto, C. R. (2013). Bibliometrics: global gender disparities in science. *Nature*, 504 (7479), 211-213. <https://doi.org/10.1038/504211a>
- Leeman, R. J.; Dubach, P.; Boes, S. (2010). The leaky pipeline in the Swiss university system: Identifying gender barriers in postgraduate education and networks using longitudinal data. *Swiss Journal of Sociology*, 36 (2), 299-323. <https://doi.org/10.5167/uzh-41767>
- Malouff, J.; Schutte, N.; Priest, J. (2010). Publication rates of Australian academic psychologists. *Australian Psychologist*, 45 (2), 78-83. <https://doi.org/10.1080/00050060903078536>
- Mauleón, E.; Bordons, M. (2006). Productivity, impact and publication habits by gender in the area of Materials Science. *Scientometrics*, 66 (1), 199-218. <https://doi.org/10.1007/s11192-006-0014-3>
- Mauleón, E.; Bordons, M. (2010). Male and female involvement in patenting activity in Spain. *Scientometrics*, 83 (3), 605-621. <https://doi.org/10.1007/s11192-009-0131-x>
- Mauleón, E.; Hillán, L.; Moreno, L.; Gómez, I.; Bordons, M. (2013). Assessing gender balance among journal authors and editorial board members. *Scientometrics*, 95 (1), 87-114. <https://doi.org/10.1007/s11192-012-0824-4>
- Metz, I.; Harzing, A. W. (2009). Gender diversity in editorial boards of management journals. *Academy of Management Learning and Education*, 8 (4), 540-557. <https://doi.org/10.5465/AMLE.2009.47785472>
- Miqueo, C.; Germán Bes, C.; Fernández Turrado T.; Barral Morán M. J. (2011). *Ellas también cuentan. Científicas en los comités de revistas biomédicas*. Zaragoza: Prensas Universitarias de Zaragoza.
- National Science Board (2010). *Science and engineering indicators 2010*. Arlington: National Science Foundation (NSB 10-01).
- Olivas-Ávila, J.A.; Musi-Lechuga, B. (2010). Análisis de la producción de los profesores funcionarios de Psicología en España en artículos de revistas de la Web of Science. *Psicothema*, 22 (4), 909-916.
- Osca-Lluch, J.; González-Sala, F. (2017). Scientific networks and research groups development. Educational Psychology case in Spain during the five-year periods 2004-2008 and 2009-2013. *Anales de Psicología*, 33 (2), 356-364. [http://scielo.isciii.es/pdf/ap/v33n2/psicologia\\_desarrollo9.pdf](http://scielo.isciii.es/pdf/ap/v33n2/psicologia_desarrollo9.pdf)
- Sánchez de Madariaga, I. (2011). Políticas de género en la ciencia. Suprimir sesgos y promover la excelencia. En Sánchez de Madariaga, I.; de la Rica, S.; Dolado, J.J. (coords.), *Libro Blanco. Situación de las mujeres en la ciencia española*, pp. 3-15. Madrid: Ministerio de Ciencia e Innovación. [http://www.idi.mineco.gob.es/stfls/MICINN/Ministerio/FICHEROS/UMYC/LibroBlanco\\_Interactivo.pdf](http://www.idi.mineco.gob.es/stfls/MICINN/Ministerio/FICHEROS/UMYC/LibroBlanco_Interactivo.pdf)
- She Figures (2009). *Statistics and Indicators on Gender Equality in Science*. European Commission. Directorate-General for Research. ISBN 978-92-79-11388-8. [http://ec.europa.eu/research/science-society/document\\_library/pdf\\_06/she\\_figures\\_2009\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/research/science-society/document_library/pdf_06/she_figures_2009_en.pdf) [consultado el 25 septiembre de 2014].
- Sierra, J. C.; Buela-Casal, G.; Bermúdez, M. P.; Santos-Iglesias, P. (2009). Diferencias por sexo en los criterios y estándares de productividad científica y docente en profesores funcionarios en España. *Psicothema*, 21 (1), 124-132.
- Skinner, K.; Louw, J. (2009). The feminization of psychology: Data from South Africa. *International Journal of Psychology*, 44 (2), 81-92. <https://doi.org/10.1080/00207590701436736>
- Stegmaier, M.; Palmer, B.; van Assendelft, L. (2011). Getting on the Board: The Presence of Women in Political Science Journal Editorial Positions. *PS-Political Science & Politics*, 44 (4), 799-804. <https://doi.org/10.1017/S1049096511001284>
- Torres-Salinas, D.; Muñoz-Muñoz, A. M.; Jiménez-Contreras, E. (2011). Análisis bibliométrico de la situación de las mujeres investigadoras de ciencias sociales y Jurídicas en España. *Revista Española de Documentación Científica*, 34 (1), 11-28. <https://doi.org/10.3989/redc.2011.1.794>
- Velasco, J.; Fariña, M.; Amado, B. G.; Fariña, F. (2014). Análisis bibliométrico de la investigación española en psicología desde una perspectiva de género. *Revista Iberoamericana de Psicología y Salud*, 5 (2), 105-118. <https://doi.org/10.13140/2.1.3158.5924>