

DIFUSION DE LAS REVISTAS BIOMEDICAS ESPAÑOLAS EN UNA MUESTRA DE HEMEROTECAS NACIONALES

Isabel Pérez Salinas* ; Carlos B. Amat*

Resumen: Se ha investigado la presencia de 240 títulos de publicaciones periódicas españolas de investigación biomédica en los fondos bibliográficos de 10 instituciones españolas de carácter asistencial, educativo o de investigación en medicina. En total, se han contabilizado 566 colecciones de las revistas analizadas. Por término medio, cada revista se difunde a través de dos instituciones. Sólo 83 colecciones (14,66 %) son completas. Las revistas se han distribuido según el período en que iniciaron su publicación. Aunque las revistas que aparecieron entre 1940 y 1950 se difunden por término medio a través de cuatro centros, frente a los tres de las revistas aparecidas entre 1950 y 1980 y a los dos centros en que se difunden las revistas de más reciente aparición, el número máximo de colecciones (155) y el grupo mayor de colecciones completas (69) corresponden a las revistas aparecidas en la presente década. Así mismo, sólo estas revistas muestran una media de colecciones completas superior a la unidad. Ello parece sugerir una mejora en las condiciones de difusión de las revistas biomédicas españolas a través de los centros estudiados.

Palabras clave: Revistas médicas españolas, bibliotecas médicas españolas, catálogos colectivos.

Abstract: The existence of 240 Spanish biomedical journals in a sample of 10 national medical libraries has been investigated. The total number of collections is 566, so each journal is present, on average, in two libraries. Only 83 collections are complete. Journals have been distributed by year of appearance. Although journals founded in the 40's are distributed through four libraries on average, those appeared between 1950 and 1980 through three and the most recent journals through two libraries, the maximum number of collections (155) and complete collections (69) are reached by journals founded in the 80's. These data seem to suggest a better coverage of most recent Spanish literature by national medical libraries.

Keywords: Spanish medical journals, Spanish medical libraries, Union catalogues.

1. Introducción

La actividad investigadora en el ámbito de la medicina española es creciente (1). En respuesta a este crecimiento, se han producido recientemente dos obras de enfoque diferente, pero de similares objetivos y validez complementaria: el inventario *Revistas Españolas del Sector Sanitario* (2) y el *Directorio de Revistas Biomédicas Españolas 1986-1988* (3). Ambas tratan de alertar a los diversos grupos de usuarios de información científica en el sector de la biomedicina española sobre los recursos documentales existentes en España y de orientarles sobre su adquisición.

La adquisición de recursos bibliográficos, sin embargo, no sólo está mediatizada por las condiciones de distribución de esos mismos recursos, sino

* Centro de Documentación e Informática Biomédica. Instituto de Estudios Documentales e Históricos sobre la Ciencia. CSIC. Universitat de Valencia.
Presentado en el I Congreso de Documentación Médica. Valencia, 14-15 de diciembre de 1989.

Recibido 16-1-90

también por el grado de accesibilidad de los mismos en centros o instituciones distintos a aquellos que se plantean su incorporación a los propios fondos. Por otra parte, el nivel de difusión de una publicación determinada es un argumento en favor de la conveniencia de su adquisición.

En último lugar, para obtener una medida de la repercusión de las obras citadas (2,3), conviene obtener datos actuales sobre el grado de difusión de las revistas biomédicas españolas y contrastarlos a medio o largo plazo con datos que describan situaciones futuras.

El estudio que se presenta, aunque preliminar, sirve al objetivo global de describir el grado de difusión de las revistas biomédicas españolas en una muestra de hemerotecas nacionales. Sus resultados, al tiempo que sirven para caracterizar la situación de dichas hemerotecas en relación con los recursos bibliográficos nacionales, pueden permitir una distribución de las revistas biomédicas españolas según su nivel de difusión nacional y, además, incorporar en futuras ediciones de inventarios o directorios datos relativos a su accesibilidad en diferentes centros e instituciones.

2. Fuentes y método

A partir del *Directorio de Revistas Biomédicas Españolas 1986-1988* (3), se seleccionaron 240 títulos correspondientes tanto a revistas actualmente en circulación como a títulos anteriores de esas mismas revistas o de revistas cuya publicación cesó en años recientes. Los títulos sucesivos de una misma publicación se consideraron independientes.

La lista de títulos se comparó con los reseñados en los catálogos de publicaciones periódicas de 10 centros o instituciones asistenciales, académicos o de investigación en medicina, seleccionados en base a su grado de colaboración con el Centro de Documentación e Informática Biomédica. Para cada título se contabilizaron el número de colecciones y el número de colecciones completas existentes en cada una de las hemerotecas. También se calculó la diferencia entre el primer año de edición de los títulos y el primer año de adquisición por cada centro. Los datos resultantes se agregaron por centros. Por otra parte, se compararon los fondos de cada revista española existentes en cada centro, expresados por los propios catálogos de los centros, y los fondos relativos a los mismos títulos descritos por el *Catálogo Colectivo Nacional de Publicaciones Periódicas en Medicina* (4). La coincidencia entre catálogos se determinó mediante la expresión:

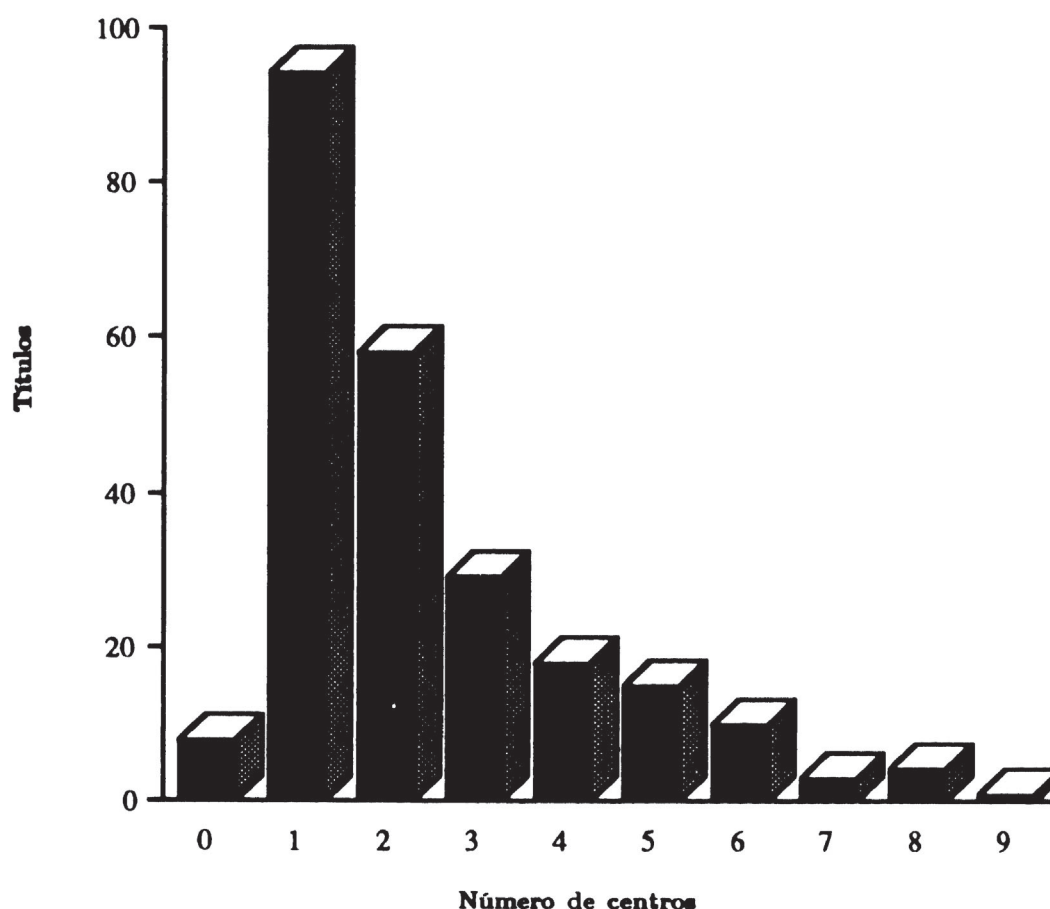
$$\frac{(C_e \cap C_c)}{(C_e \cup C_c)} \times 100$$

donde C_e son los años (completos o incompletos) disponibles de una revista según el catálogo de un centro y C_c los años disponibles en ese mismo centro según el catálogo colectivo. El numerador expresa los años, tanto completos como incompletos, coincidentes en ambos catálogos y el denominador la totalidad de años recogidos en ambos.

3. Resultados

La figura 1 presenta la distribución de los títulos estudiados según el número de centros en que se difunden. Ocho títulos tienen una difusión nula. Ninguno alcanza una difusión máxima y el caso más frecuente (N=94) corresponde a los títulos que se difunden a través de un centro solamente. En total, los 240 títulos se distribuyen en 566 colecciones. El promedio de centros en que se difunde cada título es de $2,36 \pm 1,78$.

Figura 1
Distribución de los títulos según el número de centros en que se difunden



La tabla 1 identifica los centros estudiados, el número de colecciones de revistas biomédicas españolas de cada centro y el retraso de adquisición de esas mismas revistas. Por término medio, cada centro cuenta con casi 60 colecciones de revistas biomédicas españolas. Sin embargo, los datos presentan un rango muy amplio, que abarca desde las 225 colecciones del Centro de Documentación e Informática Biomédica (94% del total de títulos) a las 6 colecciones del Instituto Nacional de Toxicología (3%). El retraso con que las revistas son incorporadas a los fondos de los diferentes centros a partir de su aparición es, en promedio, de $17,5 \pm 9,3$ años.

Tabla 1

Distribución del número de colecciones y el retraso en la adquisición de cada uno de los centros estudiados

Centro	Nº colecciones	%	Retraso (en años)
Hospital General Asturias (Oviedo)	23	9,58	6,57
Hospital La Fe (Valencia)	15	6,25	17,90
CEDIB (Valencia)*	225	93,80	18,50
IBIB (Cádiz)**	88	36,70	7,36
Hospital Clínico (Valladolid)	53	22,10	16,00
Hospital Río Hortega (Valladolid)	16	6,67	22,90
Hospital Juan Caralejo (I.a Coruña)	74	30,80	38,50
Instituto Nal. de Toxicología (Madrid)	6	2,50	7,67
Hospital General (Valencia)	25	10,40	21,50
Hospital de Cruces (Bilbao)	41	17,10	17,40
Total	566		$\bar{x}=17,5 \pm 9,3$

* Centro de Documentación e Informática Biomédica

** Instituto de Bibliografía

La tabla 2 presenta los resultados generales de este estudio, agrupando el conjunto de títulos estudiados por los períodos en que dichos títulos iniciaron su publicación. Más del 40% de los títulos comenzaron a publicarse en la presente década, tal como ponen de manifiesto las dos primeras columnas de la tabla. Este grupo de revistas se difunden por término medio a partir de 1,55 centros. Sin embargo, representan el porcentaje mayor de colecciones y de colecciones completas existentes en los centros. Los demás grupos de revistas presentan unas condiciones de distribución aproximadamente inversas, estando presentes en un mayor número de centros (tal como indican las medias de colecciones por revista de cada grupo), pero con proporción notablemente baja de colecciones completas.

Tabla 2

Distribución del número de colecciones y el número de colecciones completas de las revistas biomédicas españolas en 10 centros nacionales según el período de aparición de los títulos

Período	Re	%	Co	%	Co/Re	Cc	%	Cc/Re	Cc/Co
< 1950	34	14,16	137	24,20	4,03	4	4,82	0,12	2,90
1950-1960	28	11,66	81	14,21	2,89	0	0,00	0,00	0,00
1960-1970	24	10,00	62	10,96	2,58	1	1,20	0,04	1,61
1970-1980	54	22,50	131	23,14	2,43	9	10,84	0,17	6,88
> 1980	100	41,66	155	27,39	1,55	69	83,13	0,69	69,00
Total	240		566		$\bar{x}=2,70$	83		$\bar{x}=0,2$	$\bar{x}=14,66$

Re: Número de títulos; Co: Número de colecciones; Co/Re: Colecciones por revistas; Cc: Número de colecciones completas; Cc/Re: Colecciones completas por revista; Cc/Co: Colecciones completas por total colecciones.

La figura 2 presenta los resultados porcentuales en forma gráfica y contribuye a destacar las diferencias entre el grupo de revistas fundadas en la década de los 80 y los restantes grupos. La cifra correspondiente a colecciones completas representa el 83.13 por ciento de todas las colecciones de este grupo, el 69 por ciento son colecciones completas.

La tabla 3 muestra el grado de coincidencia, para cada grupo de revistas, entre los datos reseñados en el *Catálogo Colectivo* (4) y los de los catálogos de los centros estudiados. A pesar de los ajustes realizados en relación con las diferentes fechas de edición de los catálogos, la expresión de los fondos coincidió sólo en el 38,73 por ciento de los casos.

Considerados globalmente, los resultados del presente estudio parecen sugerir que las condiciones de difusión de las revistas biomédicas españolas en centros nacionales tienden a mejorar. Las condiciones óptimas de difusión se alcanzarían si, a las mejoras en las condiciones de promoción y distribución en el sector editorial se añadieran dispositivos de cooperación entre los centros, en relación, por ejemplo, con programas de intercambio de ejemplares duplicados, distribución de catálogos, etc. En este sentido, las soluciones descentralizadas y hasta cooperativas (5) resultan más flexibles a la hora de contribuir a una mejor gestión de recursos informativos que las soluciones centralizadas, excesivamente lentas y, al parecer, poco fiables.

Figura 2
Porcentajes de distribución de las revistas médicas españolas

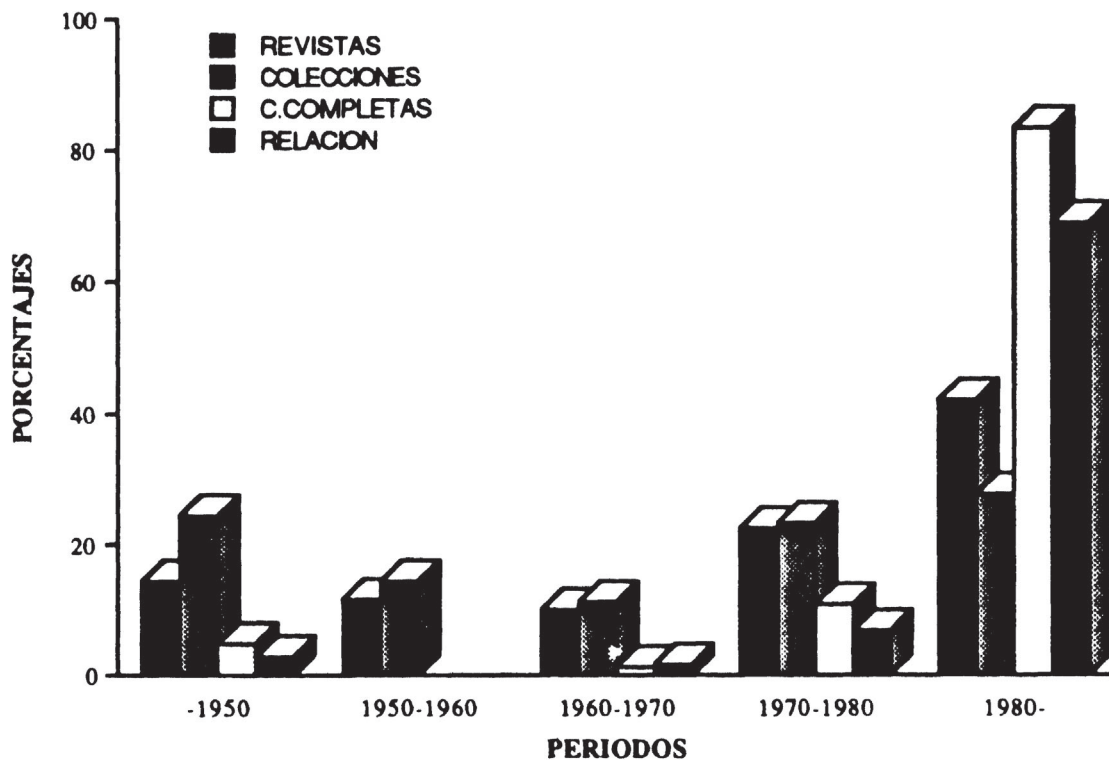


Tabla 3

Grado de coincidencia entre el Catálogo colectivo nacional de publicaciones periódicas en medicina (1988) y los catálogos de los centros analizados

Periodo	Grado de coincidencia (%)
< 1950	56,25
1951-1960	42,48
1961-1970	60,27
1971-1980	52,34
> 1980	19,21
De todas las revistas	38,73

Bibliografía

1. LOPEZ PIÑERO, J. M.; TERRADA, M. L.; PORTELA, E. La Creciente Aportación Española a la Ciencia. , Ministerio de Sanidad y Consumo, Madrid 1984.
2. Revistas Sanitarias Españolas. UNESCO Comisión Nacional de España, Grupo de trabajo de información y documentación. Instituto de Información y Documentación en Ciencia y Tecnología, Madrid 1988.
3. AMAT, C. B.; CEBRIAN CAROT, M. Directorio de las Revistas Españolas 1986-1988. Valencia, Centro de Documentación e Informática Biomédica, 1989.
4. Catálogo Colectivo Nacional de Publicaciones Periódicas. Medicina. Dirección General del Libro y Bibliotecas, Centro de Coordinación Bibliotecaria: Ministerio de Cultura, Madrid 1988.
5. Catálogo Colectivo de Bibliotecas Medicina. Eds. BAROJA BENGOCHEA, A.; LIBANO ZUMALACARREGUI J.A. 2ª ed. Bilbao, Centro de Documentación Biomédica de la Junta Provincial de Vizcaya de la Asociación Española contra el Cáncer.