
ESTUDIOS / RESEARCH STUDIES

Comunicación web de información no financiera en las empresas de cuatro índices bursátiles europeos

Herenia Gutiérrez Ponce*, Núria Arimany Serrat**, Julián Chamizo González*

*Universidad Autónoma de Madrid

Correo-e: herenia.gutierrez@uam.es | ORCID iD: <http://orcid.org/0000-0002-4894-7039>;

Correo-e: julian.chamizo@uam.es | ORCID iD: <http://orcid.org/0000-0001-7833-7859>;

**Universitat de Vic, Universitat Central de Catalunya

Correo-e: nuria.arimany@uvic.cat | ORCID iD: <https://orcid.org/0000-0003-0323-6601>;

Recibido: 08-04-21; 2ª versión: 13-06-21; Aceptado: 23-06-21; Publicado: 15-06-2022

Cómo citar este artículo/Citation: Gutiérrez Ponce, H.; Arimany Serrat, N.; Chamizo González, J. (2022). Comunicación web de información no financiera en las empresas de cuatro índices bursátiles europeos. *Revista Española de Documentación Científica*, 45 (3), e329. <https://doi.org/10.3989/redc.2022.3.1883>.

Resumen: Tanto la Agenda 2030 de la ONU como la Directiva 2014/95/UE han impulsado la divulgación de información sobre indicadores no financieros y la hacen obligatoria para todas las empresas y entidades de interés público (EIP). Por tanto, las empresas de los índices bursátiles europeos deben comunicar la información reconocida con las siglas ESG, la medioambiental (*Environmental*), la social (*Social*) y la de Gobernanza (*Governance*). Además, las Tecnologías de la Información y Comunicación (TIC) permiten la divulgación de dicha información a través de las webs y su comunicación a los *stakeholders*. A partir de esta premisa, esta investigación tiene como objetivo evaluar la divulgación web de la información no financiera por parte de las empresas de cuatro índices bursátiles europeos (IBEX35, AEX25, DAX30 y CAC40) por medio de un estudio exploratorio, descriptivo y analítico de la información ESG y mediante un análisis de cumplimiento normativo. Los resultados revelan la existencia de una información dispersa, incompleta, divulgada en medidas heterogéneas y con importantes diferencias entre las empresas europeas en cuanto a la divulgación en los sitios web, así como en el posible margen para mejorarla y las limitaciones en cuanto al alcance de verificabilidad de la ESG.

Palabras clave: Información no-financiera; sitio web; análisis de cumplimiento; empresas europeas; informes de sostenibilidad; transparencia.

WEB communication of non-financial information in the companies of four European stock indices.

Abstract: Both the UN 2030 Agenda and Directive 2014/95 / EU have promoted the disclosure of information on non-financial indicators and make it mandatory for all companies and public interest entities (EIP). Therefore, the companies of the European stock indexes must communicate the information recognized by the acronyms ESG, the environmental (Environmental), the social (Social) and the Governance (Governance). In addition, Information and Communication Technologies (ICT) allow the dissemination of said information through the websites and its communication to stakeholders. Based on this premise, this research aims to evaluate the web disclosure of non-financial information by companies of four European stock indices (IBEX35, AEX25, DAX30 and CAC40) by means of an exploratory, descriptive and analytical study of ESG information and through a regulatory compliance analysis. The results reveal the existence of scattered, incomplete information, disclosed in heterogeneous measures and with important differences between European companies in terms of disclosure on websites, as well as the possible margin to improve it and the limitations regarding the scope of verifiability of the ESG.

Keywords: Non-financial information; websites; compliance analysis; European companies; sustainability reports; transparency.

Copyright: © 2022 CSIC. Este es un artículo de acceso abierto distribuido bajo los términos de la licencia de uso y distribución Creative Commons Reconocimiento 4.0 Internacional (CC BY 4.0).

1. INTRODUCCIÓN

La comunicación de información no financiera en los informes de las empresas contribuye a su transparencia y es objeto de investigación en los diferentes entornos económicos de todo el mundo. En Europa, con la trasposición de la Directiva Europea 2014/95, el número de empresas y organizaciones que comunican información ambiental, social y de gobierno corporativo se ha incrementado considerablemente en las últimas décadas. Esta mayor visibilidad de la información no financiera ha concienciado a inversores, accionistas y a los *stakeholders* en general sobre la importancia de estos informes a la hora de reflejar las prácticas organizativas y de gestión.

El trabajo de Tarquinio y otros (2018) exploró los indicadores de desempeño revelados en los Informes de Sostenibilidad (SR) por las empresas de Italia, España y Grecia. Sus hallazgos muestran que las empresas españolas, en promedio, divulgan el mayor número de indicadores y que los indicadores sociales relacionados con el trabajo son los reportados con mayor frecuencia en los informes de sostenibilidad de los tres países.

Estudios recientes muestran que la información bursátil y financiera es frecuente en los sitios web de las empresas correspondientes a los índices bursátiles (Eslava Z. y otros, 2019). Sin embargo, hay pocos trabajos que incidan en la divulgación de información no financiera en las webs de las empresas bursátiles, a pesar de que se insista en la importancia de comunicar esta información (Manes-Rossi y otros, 2018) y de que existan diferencias importantes a nivel cultural y de comunicación de la información no financiera entre países (Mio y Venturelli, 2013; Asif y otros, 2013).

En este contexto, el objetivo de este estudio es evaluar la información ambiental, la social y la de gobierno corporativo que divulgan, a través de sus webs, las 130 empresas de los cuatro índices bursátiles europeos (IBEX35, AEX25, DAX30 y CAC40), así como conocer la accesibilidad a esta información y establecer las acciones de mejora necesarias. Para ello se recopila la información ESG mediante un análisis exhaustivo de los sitios web de las empresas de la muestra utilizando mediante el análisis de cumplimiento o auditoría de cumplimiento sobre la divulgación ESG de los cuatro índices bursátiles especificados.

En Europa, tras la aprobación de la Directiva de la Unión Europea 2014/95 (Directiva 95, 2014), y su adaptación a las características específicas de cada estado miembro, se propone que las entidades de interés público (EIP) publiquen un "Estado

no financiero" (EINF) sobre cuestiones ambientales y sociales y de gobierno corporativo de obligado cumplimiento desde 2018.

Por tanto, la obligación de elaborar y divulgar el estado de información no financiera ha provocado reajustes en la información corporativa en cuanto a la presentación, comunicación y la verificación o ratificación de su autenticidad. En esta investigación se realiza un análisis exhaustivo de los indicadores no financieros ESG (*Environmental Social Governance*) que las empresas EPI están obligadas a comunicar y así verificar o auditar el sistema de gestión mediante análisis de cumplimiento normativo

Para ello se han tomado los definidos en el Cuadro Integrado de Indicadores CII-FESG y su taxonomía XBRL de la Asociación Española de Contabilidad y Administración de Empresas (AECA, 2018) por ser un estándar avalado por reguladores europeos en la Directiva 2014/95/UE (Commission European, 2014), la legislación nacional vigente (Ley 11/ 2018) y legislación de la Comisión Nacional del Mercado de Valores (CNMV) en materia de Gobierno Corporativo junto con el *Global Reporting Initiative* (GRI).

Los resultados de la investigación muestran que más del 75% de las empresas de los cuatro índices bursátiles europeos (IBEX35, AEX25, DAX30 y CAC40) comunican en sus sitios web indicadores ESG en cumplimiento de la normativa europea transpuesta a los respectivos ordenamientos jurídicos. También se ha encontrado que existe un amplio margen de mejora en la divulgación de dicha información de las empresas europeas.

La estructura del trabajo parte de la introducción, seguida de una revisión de la literatura, para presentar posteriormente la metodología de investigación, la discusión de los resultados y las conclusiones de la investigación.

2. REVISIÓN DE LA LITERATURA

El camino estratégico emprendido por las empresas europeas viene marcado por su disposición a presentarse como socialmente responsables, mejorando en transparencia y comunicación de todas sus actividades a todos los grupos de interés. En este sentido, la Responsabilidad Social Corporativa (RSC) afecta a la transparencia y comunicación de la información financiera y no financiera (Janssen y otros, 2015; Fernández Sánchez y otros, 2020; Sierra-García y otros, 2015).

Al mismo tiempo, la transparencia de la información financiera y no financiera consolida la reputación corporativa de las empresas y crea va-

lor (Melé y otros, 2011; González Ramos y otros, 2014; Borghesi y otros, 2019; Frías-Aceituno y otros, 2013; Adegbite y otros, 2019). Esta tendencia de demanda de mayor información ambiental, social y de buen gobierno de las empresas ha llevado a la Unión Europea a la adopción de medidas para aumentar la información no financiera de las empresas en Europa.

En la última década y, según *Global Reporting Initiative* (GRI, 2013), el 47% de los informes de sostenibilidad presentados en todo el mundo se originan en Europa, y KPMG (2019) ha informado que entre las empresas europeas presentes en el índice N100, la proporción de empresas que revelan esta información aumentó en tres puntos, desde 71% a 74%, entre 2011 y 2015. También, investigaciones como las de Frías-Aceituno y otros (2013), García-Sánchez y Noguera-Gámez (2017), Macias y Farfan-Lievano (2017) y Rivera-Arrubla y otros (2017) proponen como estrategia sostenible que las empresas presenten la información no financiera dentro de un informe integrado (IR) para todos los *stakeholders*. La investigación de Petcharat y Zaman (2019) examina la presentación de informes sobre sostenibilidad y el nivel de cumplimiento de las mejores prácticas internacionales relativas al *Global Reporting Initiative* (GRI) mediante el análisis de divulgaciones en informes anuales de empresas que cotizan en bolsa en Tailandia y al objetivo de mejorar el valor comunicativo con los usuarios. Otras investigaciones analizan la metodología del análisis de cumplimiento en cuanto a prácticas de buen gobierno (Melón-Izco y otros, 2021), respecto a prácticas de divulgación medioambiental en empresas del CAC 40, según el *Task Force on Climate-related Financial Disclosures* de 2017 para mejorar en transparencia (Demaria y Rigot, 2021). Otros estudios se ha centrado en la divulgación de información no financiera relacionada con la Responsabilidad Social Corporativa analizando los informes de sostenibilidad en las Empresas de Interés Público italianas y rumanas (Gazzola y otros, 2020; Popescu y Banța, 2019). De manera que, el análisis de cumplimiento es una metodología utilizada en diferentes publicaciones académicas que investigan la cantidad y calidad de información no financiera pautada en las directivas correspondientes y en diferentes países europeos (Di Tullio y otros, 2020; Doni y otros, 2019; Popescu, 2019; Popescu y Banța, 2019; Herrador-Alcaide y Hernández-Solís, 2019).

Cabe señalar que, los Estados miembros debían transponer la Directiva de información no financiera a sus legislaciones nacionales antes de 2017 para garantizar la presentación de informes más sostenibles en Europa (Manes-Rossi y otros, 2018;

Sierra-García y otros, 2018). Por ello es fundamental que las principales empresas que conforman los índices bursátiles europeos divulguen en sus webs los informes de sostenibilidad destacando la información no financiera ESG relativa a las actuaciones medioambientales (*Environmental*), sociales (*Social*) y de Gobernanza (*Governance*) prescrita por normativa mercantil y propiciando la transparencia de la misma. Además, redundará en la confianza de la sociedad y sus diferentes grupos de interés en la información no financiera de las empresas que conforman los índices bursátiles tal como avallan estudios como el de Eslava Z. y otros (2019).

Como antecedentes de esta línea de investigación cabe destacar los trabajos de Larrán & Giner (2001) ; Alali y Romero (2012) o Pozniak y Ferange (2015) que han estudiado el uso de internet para divulgar información no financiera y las razones que llevan a las empresas a utilizar las nuevas tecnologías para comunicarse con las partes interesadas, así como sus consecuencias. También Wanderley y otros (2008) estudiaron como internet se ha convertido en una de las principales herramientas para la divulgación de información de RSE, lo que permite a las empresas publicar más información de forma menos costosa y más rápida que nunca. Concluyeron que las corporaciones están cada vez más preocupadas por comunicarse de manera ética y responsable con las partes interesadas a través de la web. Además, estudiaron los sitios web de 127 corporaciones de países emergentes, como Brasil, Chile, China, India, Indonesia, México, Tailandia y Sudáfrica, evidenciando que tanto el país de origen como el sector industrial tienen una influencia significativa en la divulgación de información de RSE en la web. Branco y otros (2014) investigaron el uso de Internet por parte de las mayores empresas con sede en Suecia y España para comunicar su compromiso con las actividades de responsabilidad social corporativa (RSE).

También las organizaciones benéficas han sido analizadas en cuanto a la comunicación de su información web. Así, Carvalho y otros (2020) analizan la divulgación web de las organizaciones benéficas portuguesas y concluyen que los elementos que influyen en la información divulgada, se identificaron como los más importantes, la certificación de cuentas (auditoría externa) y el tamaño de la organización.

Sin embargo, hay autores que sostienen que hay que avanzar en las investigaciones sobre transparencia en la divulgación web de la información no financiera de los índices bursátiles y por ello es necesario analizar la información no financiera de los índices de referencia en Europa (Kuchina y Pikola,

2016) e incluso trabajos recientes proponen líneas de trabajo en esta dirección (Pache Durán y Nevada Gil, 2020).

Los trabajos precedentes, han demostrado que la transparencia en la divulgación de información no financiera en los índices bursátiles europeos es de vital importancia para reflejar la gestión de estas Empresas de Interés Público (EIP) (Taliento y otros, 2019), sensibles a la información ambiental (Stolowy y Paugam, 2018; Esterhuyse, 2019; y Gandía, 2008), con ventajas respecto a las organizaciones que no presentan dicha información (Jensen y Berg, 2012).

Al mismo tiempo, las empresas que divulgan información ESG son un referente a seguir y constituyen un potencial transformador muy significativo (Zinsou, 2018; Stubbs y Higgins, 2014; Ruiz-Palomino y otros, 2015; Gong y otros, 2018) de los principales índices bursátiles europeos. Además, se potencia el Buen Gobierno Corporativo de las empresas, que repercute en la mayor rentabilidad de estas organizaciones (Brown y Caylor, 2006; Arjoon, 2017; GABV, 2014). Por consiguiente, la comunicación transparente en ESG da más confianza a analistas, inversores y *stakeholders* en general (Brown y Caylor, 2006; Briano Turrent y Rodríguez Ariza, 2013), fomentando una mejor gestión empresarial (Melé y otros, 2011; González Ramos y otros, 2014).

Según el Instituto de Censores Jurados de Cuentas de España (2019) "La divulgación de información no financiera o relacionada con la responsabilidad social corporativa contribuye a medir, supervisar y gestionar el rendimiento de las empresas y su impacto en la sociedad. Asimismo, la publicación de esta información resulta esencial para la gestión de la transición hacia una economía mundial sostenible que combine la rentabilidad a largo plazo con la justicia social y la protección del medio ambiente". Desde 2018, la obligación de elaborar y divulgar el estado de información no financiera (EI) ha provocado cambios significativos en la forma en que las grandes empresas europeas estructuran toda su información corporativa.

En este sentido la investigación de Ibáñez (2021) identifica los nuevos modelos de integración de la información financiera y no financiera de los grupos que cotizan en el IBEX35. Concretamente identifica tres modelos básicos de presentación de informes y hasta siete subcategorías alternativas. Además, muestra el auge del reporte integrado en detrimento del reporte de sustentabilidad, la conversión de estos reportes voluntarios o no financieros en reportes legales o parcialmente legales, y las limitaciones en cuanto al alcance de verificabilidad de la comunicación del "Estado no financiero" (EINF).

Uno de los estudios recientes de la revisión sistemática de la literatura sobre cómo se han desarrollado los informes integrados (RI) en los diferentes países y en sus diferentes áreas y líneas de investigación lo encontramos en Soriya y Rastogi (2021), que revisa 110 artículos sobre clasificación y categorización. Este estudio pone de manifiesto la necesidad de aumentar las investigaciones a nivel internacional y profundizar en modelos de información no financiera estandarizados y sostenibles.

En el mismo sentido se han pronunciado diversos organismos internacionales reconociendo la importancia de la transparencia en la información ESG. Cabe destacar, entre otros, la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE), la Federación Internacional de Contadores (IFAC) y la Corporación Internacional de Finanzas (IFC) (Choi y otros, 2004).

En cuanto a al contenido de los informes de verificación de las empresas, Gillet-Monjarret (2018) estudia la evolución del contenido de 9 empresas francesas que cotizan en bolsa y 135 informes de verificación durante un período comprendido entre 2001 y 2015. Sus hallazgos muestran que los informes de aseguramiento han evolucionado a lo largo del tiempo desde un discurso genérico a un discurso normativo en un contexto regulatorio internacional general y europeo en particular. Mori y otros (2014) estudió los informes de sostenibilidad y las garantías o aseguramiento de los mismos para una muestra global de empresas. Sus resultados demuestran que todas las organizaciones analizadas proporcionaron algún tipo de información en relación a su desempeño social o ambiental en su sitio web oficial. Sin embargo, para realizar de manera eficiente el proceso de verificación, el proveedor del servicio debe poseer habilidades específicas y contar con un profundo conocimiento sobre la materia objeto de verificación (la agenda de sostenibilidad), así como de las técnicas necesarias para evaluar la fiabilidad, relevancia e integridad de la información contenida en el informe de sostenibilidad (Cohen y Simnett, 2015).

Tras la revisión de la literatura y de acuerdo al objetivo de investigación propuesto, se han planteado las siguientes preguntas de investigación:

- Q1: ¿En qué porcentaje divulgan información no financiera las empresas de los índices bursátiles IBEX35, AEX25, DAX30 y CAC40 en sus sitios web?
- Q2: ¿Cuál es el porcentaje de divulgación de información no financiera (ESG) de cada uno de los bloques de indicadores (*General, Ambiental,*

Social y de Gobierno Corporativo) en las empresas de los cuatro índices bursátiles?

- Q3: ¿Cuáles son las empresas de cada uno de los índices bursátiles IBEX35, AEX25, DAX30 y CAC40 con mejor divulgación de información ESG?

3. METODOLOGÍA

Para realizar este trabajo de investigación ha sido necesario llevar a cabo un desarrollo metódico que permita la adecuada consecución del objetivo propuesto mediante la metodología de investigación rigurosa y adecuada a la misma como lo es el análisis de cumplimiento normativo o también llamada auditoría de cumplimiento o auditoría social y medioambiental. En este sentido, son varios los autores que sostienen que la fiabilidad y confianza del "Estado no financiero" (EINF) es mayor cuando es verificado por los auditores (Pflugrath y otros, 2011; Hodge y otros, 2009; Simnett y otros, 2009; Cheng y otros 2012; Fernandez-Feijoo y otros, 2016). Por tanto, la verificación externa de los informes del "Estado no financiero" (EINF) ha de realizarse para garantizar la credibilidad de su contenido y en este sentido, el servicio de verificación externa más aceptado es el denominado garantía o aseguramiento (*assurance*), (Perego y Kolk, 2012). A nivel internacional, los dos marcos normativos más utilizados sobre los servicios de aseguramiento son: el AA1000 Assurance Standard (AccountAbility, 2020) y el International Standard on Assurance Engagement, (ISAE 3000) (IFAC, 2013).

Una de las cuestiones recogidas en esta Ley 11/2018 establece que el "Estado no financiero" debe formularse en un plazo no superior a los tres meses desde la fecha de cierre del ejercicio y, además, debe estar firmado por todos los administradores de la sociedad. Este documento debe ser publicado en la web a partir de los seis meses desde la fecha de cierre y por un periodo de cinco años. En cuanto a la verificación, el auditor debe comprobar la existencia del informe y un prestador independiente debe verificar la información, (Larrinaga González y otros, 2019).

Por ello, de acuerdo a la revisión de la literatura y con el propósito de alcanzar el objetivo de la presente investigación, se ha realizado un estudio exploratorio, descriptivo y analítico de la información medioambiental (*Environmental*), la social (*Social*) y la de Gobernanza (*Governance*), divulgadas en los sitios web de una muestra de 130 empresas europeas que configuran los cuatro índices bursátiles europeos más representativos (IBEX35, AEX25, DAX30 y CAC40), en el transcurso del ejer-

cio 2019 y mediante un análisis de cumplimiento normativo. Por tanto, en esta investigación se analizan las empresas del IBEX35 como principal índice bursátil de referencia de la bolsa española, con las 35 empresas de más liquidez y ponderado por capitalización bursátil; el AEX25 como principal índice bursátil de Ámsterdam, con 25 valores y también ponderado por capitalización bursátil; el DAX30 como índice bursátil de las 30 compañías más grandes de Alemania que cotizan en la Bolsa de Fráncfort y el CAC40 como índice bursátil francés ponderado por capitalización de los 40 valores más significativos de las empresas negociadas en la Bolsa de París.

3.1. Medidas

La Ley 11/2018 establece unos mínimos obligatorios de la información que debe ser incluida en el Estado de Información no Financiera. Para ello, se recomienda la utilización de estándares internacionales generalmente aplicados, como pueden ser las Directrices de la Comisión Europea en esta materia o los estándares de *Global Reporting Initiative* (GRIS). Sea cual sea el estándar utilizado, la empresa deberá indicar cuál ha sido seguido y la información que incluyan debe ser precisa, comparable y verificable. Además, los indicadores sobre resultados no financieros de la actividad deben cumplir con los criterios de comparabilidad, materialidad, relevancia y fiabilidad, (Larrinaga González y otros, 2019).

Para descubrir los componentes básicos de la información (ESG) medioambiental (*Environmental*), la Social (*Social*) y la de Gobernanza (*Governance*) extrayéndolos de los contenidos de las páginas webs de las 130 empresas seleccionadas, se realiza un análisis de cumplimiento normativo (*Compliance analysis*) o auditoría de cumplimiento que según la Asociación Española de Compliance (2021) "cumplimiento normativo o *Compliance* consiste, en un modelo amplio de gestión de cumplimiento que abarca no sólo los riesgos penales, sino también otras normativas, políticas internas, códigos éticos, y compromisos contractuales. Por tanto, la función de cumplimiento y sus actividades comprenden una escala para medir el nivel de compromiso de una organización y su voluntad para (i) mantener y promover una cultura ética y el cumplimiento de normas y (ii) evitar conductas y actividades ilícitas, evitando daños económicos y reputacionales tanto a ellos mismos como a terceros.

En esta investigación la información ESG se identifica de forma objetiva conforme a la categorización de los indicadores establecidos por la normativa europea. En concreto, para realizar el análisis

exploratorio, descriptivo y analítico de los sitios web de las 130 empresas, primero se analiza un *Bloque general* con los siguientes 4 indicadores: dispone de página web, acceso directo a la información, facilidad de acceso e inclusión de información no financiera. A continuación, se utilizan los 27 indicadores definidos en el Cuadro Integrado de Indicadores CII-FESG y su taxonomía XBRL de la Asociación Española de Contabilidad y Administración de Empresas (AECA), por tratarse de un estándar, abierto y aceptado por los reguladores europeos y en sintonía con el *Global Reporting Initiative* (GRI). Estos 27 indicadores se agrupan en tres bloques: *Bloque de indicadores ambientales* (consumo de energía, consumo de agua, emisiones contaminantes y generación, gestión y reutilización de residuos); *Bloque de indicadores sociales* (sobre capital humano, capital social y derechos humanos, anticorrupción y soborno) y, finalmente, el *Bloque de indicadores de gobierno corporativo* (referentes a consejeros, comisión ejecutiva, comité de auditoría, reuniones y remuneraciones del consejo, junto con la diversidad de género del consejo y la corrupción y el soborno), tal y como se recogen en el Anexo 1. Seguidamente, se hace un análisis exhaustivo a través de sus páginas web para extraer la información de los 31 indicadores no financieros detallados anteriormente, obteniendo un número de 4030 registros analizados que permiten conocer el estado de la cuestión de la "ESG", y analizar su pasado y presente, desde diferentes prismas y perspectivas.

A cada uno de los cuatro bloques de indicadores se les ha otorgado el peso específico correspondiente y su ponderación en consonancia con la lite-

ratura revisada. Por tanto, tal y como se muestra en la Tabla I los indicadores se estructuran en cuatro bloques: el *general*, con cuatro indicadores de información general; el *ambiental*, con seis indicadores ambientales; el *social*, con doce indicadores sociales y el de *gobierno corporativo*, con nueve indicadores, ponderados al 25% cada uno.

Para analizar el nivel de divulgación de ESG de cada uno de los 31 indicadores, se ha empleado una escala de intervalos que identifica la presencia o ausencia de cada uno de los ítems analizados. Se asigna el valor 1 si el ítem (indicador) es divulgado totalmente por las empresas, el valor 2 si disponen de alguna información sobre el indicador y el valor 3 si no disponen de ningún tipo de información sobre el ítem. Así mismo y para determinar la fiabilidad de los indicadores propuestos se realiza un análisis de consistencia interna a través del coeficiente alfa de Cronbach (Frías-Navarro, 2021), y si el coeficiente es igual o supera el 0,7 se evidencia la fiabilidad de los indicadores propuestos. En este caso se ha realizado el alfa de Cronbach para cada uno de los cuatro índices bursátiles individualmente y también para el conjunto de los cuatro índices, con los 31 indicadores o ítems detallados anteriormente (Tabla II).

El resultado del análisis de consistencia en todos los casos es superior a 0,7, lo que indica una alta fiabilidad respecto a los 31 ítems analizados y en consonancia con la literatura académica al respecto (Gliem y Gliem, 2003; George y Mallery, 2019; Oviedo y Campo-Arias, 2005; Huh y otros, 2006; Widhiarso y Ravand, 2014). Así pues, el alfa de Cronbach avala la fiabilidad de la consistencia in-

Tabla I: Ponderación y peso específico de los Indicadores por bloques

Bloques	Nº Indicadores	Peso del índice	Ponderación
Bloque general	4	12,90%	25%
Bloque ambiental	6	19,36%	25%
Bloque social	12	38,71%	25%
Bloque de gobierno corporativo	9	29,03%	25%
	31	100%	100%

Fuente: Adaptado de Escamilla y otros (2016)

Tabla II: Estadísticas de fiabilidad de los índices bursátiles analizados

	IBEX35	AEX25	DAX30	CAC40	IBEX35/AEX25/DAX30/CAC40
Indicadores	31	31	31	31	31
Empresas	35	25	30	40	130
Varianza	18,747	60,774	8,893	20,597	36,784
Alfa Cronbach	0,866	0,956	0,750	0,880	0,927

Tabla III: Índices de divulgación

Índices	Concepto	Expresión
Información empresa y bloque (IDEB)	Divulgación total de cada empresa en cada bloque	$IDEB_j = \left(\frac{\sum_{i=1}^M (A_{ij})}{M} * p \right) * 100$
Índice divulgación total por empresa (IDE)	Divulgación total de cada empresa	$IDE_j = \sum_{i=1}^B (IDEB_j)$
Información total Divulgada de cada indicador (IDI)	Porcentaje de empresas que informan de cada ítem	$IDI_i = \frac{\sum_{j=1}^N (A_{ij})}{N} * 100$
Índice de divulgación por bloque (IDB)	Divulgación total de cada bloque	$IDB_i = \left(\frac{\sum_{j=1}^M (IDI_j)}{M} * p \right) * 100$
Índice de divulgación total (IDT)	Divulgación total de la muestra	$IDT = \sum_{i=1}^B (IDB_i)$

Fuente: Adaptado de Carvalho, Gallardo Vázquez, y otros, (2018) y de Pache Durán y Nevado Gil, (2020)
 Donde, M= número de ítems que forman cada bloque; B= número de bloques; A_{ij} = toma el valor de 1 si la característica que define el indicador (i) está presente en la empresa (j), y 0 en el caso contrario; N= número de empresas; al no tener evidencias empíricas sobre la importancia de los distintos índices parciales que componen el índice total, se ha asignado el mismo peso específico para cada una de las dimensiones ($p=25\%$).

terna de los indicadores (Cronbach, 1951), como estadístico utilizado en diferentes estudios de esta tipología (Hogan y otros, 2000; Nevado Gil y otros, 2016; Escamilla Solano y otros, 2016). Como su valor se acerca a 1, la consistencia interna de los ítems analizados es mayor, de manera que los ítems están positivamente correlacionados y la varianza de la suma de los ítems es mayor (Frías-Navarro, 2021). Así pues, para los cuatro índices bursátiles de referencia tanto individualmente como en conjunto el estadístico en gran medida se acerca a 1.

Con el fin de medir el grado y el tipo de información no financiera de las webs de cada una de las empresas de los cuatro índices bursátiles europeos, se ha realizado una medición de la divulgación y comunicación de información de cada una de las 130 empresas. Primero, según el índice de *Información de Empresa y Bloque* (IDEB); seguidamente, se mide el *Índice de Divulgación total por Empresa* (IDE) para cada uno de los cuatro índices europeos. Además, se calcula la *Información total Divulgada de cada Indicador* (IDI) y, el *Índice de Divulgación de cada Bloque* (IDB). Por último, se determina el *Índice de Divulgación Total de la muestra* (IDT) tal y como se presenta en la Tabla III.

Para hacer más clara la metodología utilizada en este análisis para cada indicador de los cuatro bloques, se suman las características presentes y no presentes de cada empresa y se divide entre el número de empresas del índice, multiplicándolo posteriormente por 100. Es decir, para el caso del CAC40, el indicador de *consumo de energía*, sumadas las características de cada empresa suma 37 puntos que se dividen entre el número de empresas, que son 40 y se multiplica por 100, para determinar el porcentaje de consumo de energía ($37/40 * 100 = 92,5\%$) y así sucesivamente para los siguientes indicadores ambientales. Posteriormente, la suma de los seis indicadores ambientales ($92,5 + 77,5 + 95 + 82,5 + 42,5 + 60$) se divide entre 6, número de indicadores ambientales, y se aplica el 25%. Es decir, $450/6 * 0,25 = 18,75$ como Índice de Divulgación del Bloque 2 de información ambiental del CAC40. Por otra parte, al sumar todos los índices de divulgación de los cuatro bloques se identifica el Índice de Divulgación Total.

Para calcular el Índice de Divulgación de cada Empresa, la metodología utilizada consiste en sumar las características presentes y no presentes de los bloques y ponderar cada bloque según el número de indicadores que contiene, para posteriormente sumar la ponderación de los tres blo-

ques y determinar el Índice de Divulgación de cada Empresa, y escoger las tres mejores empresas de cada índice bursátil. En concreto, para el caso específico de Repsol, empresa del IBEX35, procedemos de la siguiente forma: en el bloque de indicadores ambientales dispone de 5 de los 6 indicadores ambientales ($5/6 * 0,25 = 0,21$), en el bloque de indicadores sociales dispone de 11 de los 12 indicadores sociales ($11/12 * 0,25 = 0,23$) y en el bloque de indicadores de gobierno corporativo dispone de 8 de los 9 indicadores de gobierno corporativo ($8/9 * 0,25 = 0,22$) de manera que la suma ponderada es de 0,66, la más alta del IBEX35.

4. RESULTADOS, ANÁLISIS Y DISCUSIÓN

Los resultados del Índice de Divulgación del Bloque General (Bloque1), reflejan que las empresas de los cuatro índices bursátiles disponen de página web, tienen acceso directo a la información, con facilidad de acceso. Sin embargo, la información es dispersa, no está estandarizada y se presenta en diferentes unidades de medida. Además, el estudio refleja que en cuanto al Índice de Divulgación del Bloque 1 (IDB) las empresas de la Bolsa de París (CAC40) obtienen el índice más alto, con un 24,42 %.

Respecto a los indicadores ambientales (Bloque 2), indicadores sociales (Bloque 3) e indicadores de gobierno corporativo (Bloque 4) los hallazgos

evidencian que, durante el ejercicio 2019, en los sitios web de las empresas cotizadas de los cuatro índices falta información de unos pocos indicadores ambientales, de algunos de los sociales y también de los relativos al gobierno corporativo, según los indicadores del Cuadro Integrado de Indicadores CII-FESG y su taxonomía XBRL de_AECA (2018).

En la Tabla IV se presentan los Índices de Divulgación de cada Bloque (IDB) de los cuatro índices bursátiles analizados, el Índice de Divulgación Total y el porcentaje de información pendiente de divulgación.

Por tanto, estos resultados responden a la primera de las cuestiones de investigación planteadas sobre el porcentaje de divulgación de información ESG de las empresas de los índices bursátiles IBEX35, AEX25, DAX30 y CAC40 en sus sitios web.

En concreto, en el Índice de Divulgación del Bloque 2 (IDB), de indicadores ambientales, se observa que todas las empresas del DAX30 informan de los indicadores de energía, agua y emisiones contaminantes (Tabla V). También destacan las empresas del DAX30 con un 83,33 % en la comunicación web sobre la "Generación de residuos". La comunicación web de la "Gestión de residuos" alcanza el 56,67% en las empresas de la Bolsa de Fráncfort. En definitiva, los resultados muestran

Tabla IV: Grado de divulgación de información ESG (%)

	IBEX35	AEX25	DAX30	CAC40
Bloque 1. General Índice de divulgación del Bloque (IDB)	24,30 %	24,15 %	24,29 %	24,42 %
Bloque 2. Información ambiental Índice de divulgación del Bloque (IDB)	17,98 %	15,50 %	19,31 %	18,75 %
Bloque 3. Indicadores sociales Índice de divulgación del Bloque (IDB)	17,32 %	13,08 %	14,51 %	14,95 %
Bloque 4. Indicadores de gobierno corporativo Índice de divulgación del Bloque (IDB)	16,19 %	19,22 %	18,24 %	19,44 %
ÍNDICE DE DIVULGACIÓN TOTAL (IDT)	75,79 %	71,95 %	76,35 %	77,56 %
Pendiente de divulgación	24,21 %	28,05 %	23,65 %	22,44 %

Tabla V: Grado de divulgación de información ambiental (%)

Bloque 2: Información ambiental	IBEX35	AEX25	DAX30	CAC40
Consumo de energía	94,29	80	100	92,5
Consumo de agua	80	72	100	77,5
Emisiones contaminantes	94,29	84	100	95
Generación de residuos	68,57	72	83,33	82,5
Residuos gestionados	45,71	28	56,67	42,5
Residuos reutilizados	48,57	36	23,33	60

Tabla VI: Grado de divulgación de información sobre gobierno corporativo (%)

Bloque 4: Indicadores de gobierno corporativo	IBEX35	AEX25	DAX30	CAC40
Consejeros	100	100	100	100
Consejeros independientes	100	60	23,33	87,5
Consejeros en materia de (RSC) Responsabilidad Social Corporativa	11,43	24	0	52,5
Comisión ejecutiva	65,71	28	33,33	2,5
Comité de auditoría	100	100	100	95
Comisión de nombramientos	100	92	100	82,5
Reuniones del consejo	100	92	100	92,5
Remuneración total del Consejo	100	96	100	90
Diversidad de género en el Consejo	100	100	100	97,5

que las empresas del DAX30 son las que más y mejor comunican en sus sitios webs los indicadores no financieros ambientales.

En este Bloque ambiental, también destacan las empresas pertenecientes al índice CAC40, en la comunicación de la "Reutilización de residuos" con un 60%.

Respecto al Bloque 3, de indicadores sociales, los resultados muestran que el 100% de las empresas analizadas informan en sus webs del número de trabajadores (Anexo II). En cuanto al indicador "Diversidad de género", todas las empresas del DAX30 facilitan esta información (incluso en la alta dirección). Además, informan con detalle de la creación neta de empleo. Las empresas del IBEX35 son las que divulgan una información más precisa sobre "Estabilidad laboral", "Antigüedad laboral y "Formación de empleados". La comunicación web sobre los indicadores "Absentismo y "Rotación de empleados" la facilitan mejor y con más detalle las empresas del CAC40.

En este bloque sobre indicadores sociales se aprecia una falta notable de información sobre el indicador "Regulación de clientes" y sobre "Pago a proveedores". Tal y como se detalla en el Anexo 2, las empresas de los índices DAX30 y CAC40 presentan una comunicación nula de estos indicadores. Destacan también en estos dos indicadores sociales las empresas del IBEX35 y, de forma muy significativa, con un 91,43% la información sobre el "Pago a proveedores". Cabe destacar que el mejor Índice de Divulgación del Bloque 3 (IDB) de indicadores sociales corresponde al IBEX35.

Los resultados del Bloque 4, de indicadores de gobierno corporativo, evidencian que las webs de las empresas de los cuatro índices bursátiles proporcionan toda la información referente a los "Consejeros". Además, el 100% de las empresas

del IBEX35 facilitan información sobre los "Consejeros independientes" a diferencia del 87,5% en las empresas del CAC40, del 60% en las empresas del AEX25 y del 23,33% en las empresas del DAX30.

Al mismo tiempo, se evidencia la nula información de las empresas del DAX30 sobre "consejeros en materia de Responsabilidad Social Corporativa (RSC)" a diferencia de las empresas del CAC40 cuya información es del 52,5% en sus sitios web y del 24% en las empresas del AEX25 y del 11,43% en las empresas del IBEX35.

Mayoritariamente todas las webs de las empresas de los cuatro índices divulgan información sobre el "Comité de auditoría", "Comisión de nombramientos", "Reuniones del Consejo", "Remuneraciones del Consejo" y de la "Diversidad de género del Consejo", tal como dispone la normativa. El mejor Índice de Divulgación del Bloque 4 (IDB) es el CAC40.

Durante el ejercicio 2019 el Índice de Divulgación Total de la muestra (IDT), y de acuerdo a la metodología del análisis de cumplimiento, los resultados muestran que las empresas del CAC40 obtienen un IDT del 77,56%, seguidas de las empresas del DAX30, con un 76,35%, las del IBEX35 con un 75,79% y las del AEX25 con un 71,95%. El detalle de los valores de cada uno de los indicadores puede verse en el Anexo 2.

Siguiendo con la discusión y el análisis de resultados de los sitios web, la técnica de análisis de cumplimiento permite también detectar el bloque de indicadores más divulgado. Pues bien, el estudio evidencia que el Bloque 1 de información general es el más divulgado, prácticamente llega al 25% de su ponderación. Le sigue en importancia el Bloque 2 de indicadores ambientales y, a continuación, el Bloque 4 Indicadores de gobierno cor-

porativo. El índice de divulgación del Bloque 3 sobre Indicadores sociales es el que contiene menor información. Con todo, de los cuatro índices bursátiles las empresas del IBEX35 son las que disponen de mejor comunicación web sobre indicadores sociales (Anexo 2). En lo relativo a la información sobre gobierno corporativo destacan las empresas del CAC40, seguido de cerca del AEX25 en mejor comunicación web.

Para responder a la pregunta de investigación Q3 y conocer cuáles son las empresas de cada uno de los índices bursátiles IBEX35, AEX25, DAX30 y CAC40 con mejor divulgación de información ESG se calcula el Índice de divulgación de cada empresa y se escogen las tres empresas más destacadas de cada índice, que resultan ser Repsol, Iberdrola y Bankia para el IBEX35; Ahold Delhaize, Philips y ASML para el AEX25; Allianz, Münchener Rück y RWE para el DAX30; y Legrand, Total y Unibail Rodamco para el CAC40.

Tal y como se representa en la Tabla VII, las tres mejores empresas de cada índice bursátil con mayor puntuación en la comunicación web de indicadores no financieros (ambientales, sociales y de

gobierno corporativo) son las del IBEX35, seguidas de las del CAC40, del DAX30 y del AEX25.

En concreto, en el IBEX35 las empresas con mayor número de indicadores ambientales, sociales y de gobierno corporativo son Repsol, Iberdrola y Bankia, dos de las cuales pertenecen al sector energético. En el índice bursátil francés del CAC40 destacan las empresas Legrand, Total y URW que pertenecen al sector energético y de cableado. En el índice del DAX30 las tres empresas que divulgan mayor número de indicadores no financieros son Allianz, Münchener Rück y RWE del sector energético y de seguros. Y, en el índice AEX25, destacan las empresas Ahold Delhaize, Philips y ASML, pertenecientes al sector servicios y al sector tecnológico y de electrónica.

Desde el punto de vista comparativo, los resultados muestran que, de los cuatro índices, las empresas con mejor divulgación ESG tanto en número de indicadores como porcentualmente pertenecen al índice bursátil español y son del sector energético. Le siguen las empresas del CAC40 y las del DAX30 y posicionadas en el nivel más bajo en cuanto a comunicación ESG las empresas del AEX25.

Tabla VII: Empresas con mejor divulgación ESG de los índices bursátiles

IBEX35	Repsol	Iberdrola	Bankia
Indicadores ambientales (sobre 6 indicadores) +IDB	5/6 (21%)	6/6 (25%)	5/6 (21%)
Indicadores sociales (sobre 12 indicadores) +IDB	11/12 (23%)	8/12 (17%)	10/12 (21%)
Indicadores de gobierno corporativo (sobre 9 indicadores) + IDB	8/9 (22%)	9/9 (25%)	8/9 (22%)
Indicadores ESG (sobre 27 indicadores) +IDT	24/27 (66%)	23/27 (67%)	23/27 (64%)
AEX25	Ahold Delhaize	Philips	ASML
Indicadores ambientales (sobre 6 indicadores) +IDB	6/6 (25%)	4/6 (17%)	4/6 (17%)
Indicadores sociales (sobre 12 indicadores) +IDB	8/12 (17%)	7/12 (15%)	8/12 (17%)
Indicadores de gobierno corporativo (sobre 9 indicadores) + IDB	8/9 (22%)	8/9 (22%)	6/9 (17%)
Indicadores ESG (sobre 27 indicadores) +IDT	22/27 (64%)	19/27 (53%)	18/27 (50%)
DAX30	Allianz	Münchener Rück	RWE
Indicadores ambientales (sobre 6 indicadores) +IDB	6/6 (25%)	5/6 (21%)	5/6 (21%)
Indicadores sociales (sobre 12 indicadores) +IDB	8/12 (17%)	8/12 (17%)	8/12 (17%)
Indicadores de gobierno corporativo (sobre 9 indicadores) + IDB	7/9 (19%)	8/9 (22%)	7/9 (19%)
Indicadores ESG (sobre 27 indicadores) +IDT	21/27 (61%)	21/27 (60%)	20/27 (57%)
CAC40	Legrand	Total	Unibail Rodamco
Indicadores ambientales (sobre 6 indicadores) +IDB	6/6 (25%)	6/6 (25%)	6/6 (25%)
Indicadores sociales (sobre 12 indicadores) +IDB	7/12 (15%)	7/12 (15%)	8/12 (17%)
Indicadores de gobierno corporativo (sobre 9 indicadores) + IDB	8/9 (22%)	8/9 (22%)	7/9 (19%)
Indicadores ESG (sobre 27 indicadores) +IDT	21/27 (62%)	21/27 (62%)	21/27 (61%)

Fuente: Elaboración propia según indicadores de divulgación ambientales, sociales y de buen gobierno del IBEX35, AEX25, DAX30, CAC40 adaptado de Carvalho y otros (2018)

5. CONCLUSIONES

La transparencia de la información financiera y no financiera es un asunto fundamental en todos los estados miembros de la UE. Además, este objetivo está dentro de los Objetivos marcados por la Agenda 2030 y por ello los países han adaptado sus legislaciones en materia de información no financiera ESG que se publica en sus informes de sostenibilidad. De otra parte, la literatura académica avala la elaboración de la información integrada de informes financieros y no financieros, para comprender mejor las situaciones reales de las empresas (Maas y otros, 2016; Ortiz-Martínez y otros, 2020) en el contexto actual.

Las investigaciones sobre empresas internacionales ponen de manifiesto la necesidad de avanzar en la comunicación de esta información sobre indicadores no financieros y fundamentalmente de reportar esta información a nivel ambiental, social y de gobierno corporativo a los *stakeholders* (Barmann, 2018; Herrador-Alcaide y Hernández-Solís, 2019) y, en especial, para las compañías de los índices bursátiles, para mejorar la responsabilidad de estas organizaciones hacia sus grupos de interés (Manes-Rossi y otros, 2018). En consecuencia, la transparencia de la información no financiera es una necesidad por parte de las empresas de los índices bursátiles analizados y su comunicación web debe ser analizada con frecuencia para valorar el cumplimiento de las normativas que deben seguir.

Esta investigación evalúa la comunicación de información no financiera en los sitios web de las empresas que conforman los índices bursátiles IBEX35; AEX25; DAX30 y CAC40 en el ejercicio 2019, según normativa vigente, utilizando el análisis de cumplimiento normativo. La investigación evidencia que las Empresas de Interés Público (EIP) analizadas no disponen de toda la información no financiera, en el ejercicio 2019, en sus páginas web, aunque el índice medio de divulgación total de los cuatro índices analizados supera el 75%. Este resultado está en consonancia con los resultados presentados por KPMG (2019) que sostienen que ha aumentado en cuatro puntos desde 2017 a 2019. Por lo tanto, se puede afirmar que el porcentaje de información no financiera (ESG) que comunican las empresas de los índices bursátiles IBEX35, AEX25, DAX30 y CAC40 en sus sitios web es de un 75% que sería la respuesta a la pregunta de investigación Q1.

En este sentido y en consonancia con investigaciones precedentes como las de Manes-Rossi y otros, (2018) y Sierra-García y otros, (2018) se puede afirmar que existe una importante información en indicadores no financieros en los sitios web

de las empresas de los cuatro índices bursátiles analizados en el ejercicio de 2019, aunque queda margen de mejora para informar al 100% en seguimiento de la normativa europea transpuesta a los diferentes ordenamientos jurídicos. Por otra parte, la información que se presenta en los sitios web es dispersa, no está estandarizada y se presenta en diferentes unidades de medida.

Respecto al Índice de Divulgación por Bloques (IDB), en respuesta a la Q2 de porcentaje medio de cada bloque, es destacable que, el índice más alto del bloque general corresponde al CAC40 con un porcentaje de divulgación medio del 24,3%; el mejor índice del bloque de información ambiental pertenece al DAX30 con un porcentaje de divulgación medio del 18%; el mejor índice del bloque de indicadores sociales es el del IBEX35 con un porcentaje de divulgación medio del 15%; y el mejor índice del bloque de gobierno corporativo es el CAC40, seguido de cerca del AEX25 con un porcentaje de divulgación medio del 18,3%.

Así pues, el DAX30 representa el mejor índice en información ambiental y presenta la mejor información de consumo de energía, consumo de agua, emisiones contaminantes, generación de residuos y gestión de residuos respecto a los restantes índices bursátiles. De otra parte, las empresas del IBEX35 son las que comunican más información social en sus páginas webs, en sintonía con los resultados de la investigación de Tarquinio, y otros (2018). Cabe destacar, que el bloque de indicadores sociales es el que presenta menor información en los cuatro índices bursátiles analizados (15%), especialmente en la información referente al capital social. El CAC40 es el índice bursátil de mejor comunicación web del bloque de gobierno corporativo, seguido por el AEX25. Es destacable que en la literatura del ámbito se indica que el Buen Gobierno Corporativo repercute en la mayor rentabilidad de las organizaciones (Arjoon, 2017; GABV, 2014).

Como conclusión general, cabe señalar que según han revelado los resultados la comunicación web sobre indicadores de información ESG es desigual en cada uno de los cuatro índices bursátiles analizados. Así, las empresas del IBEX35 destacan en indicadores sociales, las del DAX30 en indicadores ambientales, mientras que las empresas del CAC40 y del AEX25 destacan en divulgación de gobierno corporativo.

Además, en este estudio se concluye que el mejor índice de divulgación total es el del CAC40, seguido del DAX30, el IBEX35 y el AEX25, según orden de prioridades. Así pues, existe una importante información no financiera revelada en los sitios web de las empresas de estos cuatro índices bursátiles

y, sin embargo, queda un margen de mejora del 24,5% para la plena divulgación de información no financiera para los próximos años. Este resultado pone de manifiesto la necesidad de aumentar las investigaciones a nivel internacional y profundizar en modelos de información no financiera estandarizados y sostenibles tal y como revela la investigación de Soriya y Rastogi (2021).

En cuanto a las empresas que más informan de indicadores no financieros de cada índice, en respuesta a la Q3, destacan las empresas del sector energético (Repsol, Iberdrola; Philips; RWE; Total) y del sector electrónico (ASML; Legrand).

Un objetivo pendiente para conseguir alcanzar una información más transparente en los indicadores ambientales es que se homogeneicen las medidas de presentación de los indicadores, ya que facilitaría la comparativa entre empresas y países. Lo mismo ocurre en lo relativo a la información sobre indicadores sociales. Los indicadores de capital humano son dispersos y sólo son accesibles tras diferentes enlaces en los sitios web por lo que se deberían estandarizar. Con respecto a los indicadores de capital social hay notables deficiencias entre los cuatro índices y, los indicadores de gobierno corporativo son dispersos, poco uniformes y tampoco están estandarizados en las webs analizadas.

En definitiva, la información presentada en los sitios web debería ser más comparable y así poder disponer de un informe no financiero accesible, estandarizado y con menos enlaces para facilitar la accesibilidad y la dispersión y cumplir con las normas internacionales que establecen que la información que incluyan debe ser precisa, comparable y verificable. Además, los indicadores sobre resultados no financieros de la actividad deben cumplir con los criterios de comparabilidad, materialidad, relevancia y fiabilidad, (Larrinaga González y otros, 2019).

En cuanto a las implicaciones de los resultados obtenidos, cabe señalar que, hasta donde conocemos, nuestro trabajo es el primer estudio sobre comunicación web de información no financiera en cuatro de los principales índices bursátiles europeos. Además, en el ámbito académico, nuestra investigación contribuye a la literatura existente con una mayor aproximación a lo que está sucediendo en Europa en relación con la divulgación de información no financiera ESG, medioambiental (*Environmental*) social (*Social*) y de Gobernanza (*Governance*) en las empresas cotizadas, como Entidades de Interés Público (EIP) de gran trascendencia económica y social.

Esta investigación puede tener algunas limitaciones debido a que los sitios web de las empresas

suelen cambiar con cierta frecuencia y, por tanto, la información disponible tiene validez temporal. Además, cabe destacar que se trata de un estudio meramente descriptivo y analítico de la información web no financiera y por tanto no es posible realizar inferencia estadística para inducir, a partir de la información empírica proporcionada por la muestra, cuál es el comportamiento de la totalidad de los índices bursátiles europeos. Como línea futura de investigación, se debería plantear la extensión del estudio a otros índices bursátiles europeos y la actualización temporal de los contenidos de los sitios web de todas las empresas para valorar el cumplimiento de una total información no financiera en las webs, siguiendo la normativa europea. Otra investigación, ya iniciada, consiste en valorar si las empresas con mejores indicadores de eficiencia económica y financiera gozan de mejores indicadores no financieros, diferenciando según la variable país de cada índice bursátil objeto de estudio y analizando las posibles correlaciones entre la información económica y la información ESG.

REFERENCIAS

- AccountAbility. (2020). *A1000 Assurance Standard v3*. https://www.accountability.org/static/3ff15429033873cdc775212ca63572fb/aa1000as_v3_final.pdf
- Adegbite, E., Guney, Y., Kwabi, F., y Tahir, S. (2019). Financial and corporate social performance in the UK listed firms: the relevance of non-linearity and lag effects. *Review of Quantitative Finance and Accounting*, 52(1), 105–158. DOI: <https://doi.org/10.1007/s11156-018-0705-x>
- AECA. (2018). *Cuadro Integrado de Indicadores CII-FESG y su taxonomía XBRL* (Issue 2).
- Alali, F., y Romero, S. (2012). The use of the Internet for corporate reporting in the Mercosur (Southern common market): The Argentina case. *Advances in Accounting*, 28(1), 157–167. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.adiac.2012.03.009>
- Arjoon, S. (2017). Virtues, Compliance, and Integrity: A Corporate Governance Perspective. In *Handbook of Research on Teaching Ethics in Business and Management Education*, 995–1002. Springer, Dordrecht. DOI: https://doi.org/https://doi.org/10.1007/978-94-007-6510-8_103
- Asif, M., Searcy, C., Dos Santos, P., y Kensah, D. (2013). A Review of Dutch Corporate Sustainable Development Reports. *Corporate Social Responsibility and Environmental Management*, 20(6), 321–339. DOI: <https://doi.org/10.1002/csr.1284>
- Asociación Española de Compliance. (2021). *Asociación Española de Compliance*. Disponible en: <https://www.asociacioncompliance.com/>
- Borghesi, R., Chang, K., y Li, Y. (2019). Firm value in commonly uncertain times: the divergent effects of corporate governance and CSR. *Applied Economics*, 51(43), 4726–4741. DOI: <https://doi.org/10.1080/0036846.2019.1597255>

- Branco, M. C., Delgado, C., Sá, M., y Sousa, C. (2014). Comparing CSR communication on corporate web sites in Sweden and Spain. *Baltic Journal of Management*, 9(2), 231–250. DOI: <https://doi.org/10.1108/BJM-10-2013-0151>
- Briano Turrent, G. del C., y Rodríguez Ariza, L. (2013). Transparencia de la información corporativa en internet de las empresas del IBEX 35 - Dialnet. *Revista de Contabilidad y Dirección*, 16, 187–208. Disponible en: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4484029>
- Brown, L. D., y Caylor, M. L. (2006). Corporate governance and firm valuation. *Journal of Accounting and Public Policy*, 25(4), 409–434. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.jaccpubpol.2006.05.005>
- Carvalho, A., Ferreira, M., y Lima, S. (2020). Web disclosure of institutional information in nonprofit organizations: an approach in Portuguese charities. *International Review on Public and Nonprofit Marketing*, 17(1), 41–58. DOI: <https://doi.org/10.1007/s12208-019-00235-1>
- Carvalho, Luísa Cagica, Gallardo Vázquez, D., y Gil Nevado, M. T. (2018). Local Municipalities' Involvement in Promoting Entrepreneurship: An Analysis of Web Page Orientation to the Entrepreneurs in Portuguese Municipalities. In *Handbook of Research on Entrepreneurial Ecosystems and Social Dynamics in a Globalized World*, 1–19. IGI Global. DOI: <https://doi.org/10.4018/978-1-5225-3525-6.ch001>
- Carvalho, Luísa Cagica, Gallardo Vázquez, D., y Nevado Gil, M. T. (2018). Local Municipalities' Involvement in Promoting Entrepreneurship. Rn L. C. Carvalho (ed.), *Handbook of Research on Entrepreneurial Ecosystems and Social Dynamics in a Globalized World*, 1–19. IGI Global. (IGI Global, 1–19). DOI: <https://doi.org/10.4018/978-1-5225-3525-6.ch001>
- Choi, C. J., Hilton, B., y Millar, C. (2004). Emergent globalization : a new triad of business systems. In *Emergent Globalization* (Palgrave M, pp. 143–160). Palgrave Macmillan. Disponible en: <http://cat2.lib.unimelb.edu.au/record=b2892562~S30>
- Cohen, J. R., y Simnett, R. (2015). CSR and assurance services: A research agenda. *Auditing*, 34(1), 59–74. DOI: <https://doi.org/10.2308/ajpt-50876>
- Commission European. (2014). Directive 2014/95/EU of the European parliament and of the council. In *Official Journal of the European Union*.
- Cronbach, L. J. (1951). Coefficient alpha and the internal structure of tests. *Psychometrika*, 16(3), 297–334. DOI: <https://doi.org/10.1007/BF02310555>
- Demaria, S., y Rigot, S. (2021). Corporate environmental reporting: Are French firms compliant with the Task Force on Climate Financial Disclosures' recommendations? *Business Strategy and the Environment*, 30(1), 721–738. DOI: <https://doi.org/10.1002/bse.2651>
- Di Tullio, P., Valentinetti, D., Nielsen, C., y Rea, M. A. (2020). In search of legitimacy: a semiotic analysis of business model disclosure practices. *Meditari Accountancy Research*, 28(5), 863–887. DOI: <https://doi.org/10.1108/MEDAR-02-2019-0449>
- Directiva 95. (2014). Directiva 2014/95/ue del Parlamento Europeo y del Consejo de 22 de octubre de 2014 por la que se modifica la Directiva 2013/34/UE en lo que respecta a la divulgación de información no financiera e información sobre diversidad por parte de determinadas gra. *DOUE*, 330, 1–9. Disponible en: <https://www.boe.es/doue/2014/330/L00001-00009.pdf>
- Doni, F., Bianchi Martini, S., Corvino, A., y Mazzoni, M. (2019). Voluntary versus mandatory non-financial disclosure. *Meditari Accountancy Research*, 28(5), 781–802. DOI: <https://doi.org/10.1108/medar-12-2018-0423>
- Escamilla Solano, S., Plaza Casado, P., y Flores Ureba, S. (2016). Análisis de la divulgación de la información sobre la responsabilidad social corporativa en las empresas de transporte público urbano en España. *Spanish Accounting Review/Revista de Contabilidad*, 19(2), 195–203. DOI: <https://doi.org/http://dx.doi.org/10.1016/j.rcsar.2015.05.002>
- Eslava Z., R., Chacón G., E., y Gonzalez J, H. (2019). La cantidad de información de las empresas: Bolsa de Madrid y del Eurostoxx50. *Actualidad Contable FACES*, 22(38), 5–24. Disponible en: <https://biblat.unam.mx/es/revista/actualidad-contable-faces/articulo/la-cantidad-de-informacion-de-las-empresas-bolsa-de-madrid-y-del-eurostoxx50>
- Esterhuyse, L. (2019). Towards corporate transparency: The link between inclusion in a socially responsible investment index and investor relations practices. *Bottom Line*, 32(4), 290–307. DOI: <https://doi.org/10.1108/BL-03-2019-0081>
- Fernandez-Feijoo, B., Romero, S., y Ruiz, S. (2016). The assurance market of sustainability reports: What do accounting firms do? *Journal of Cleaner Production*, 139, 1128–1137. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2016.08.157>
- Fernández Sánchez, J. L., Odriozola Zamanillo, M. D., y Luna, M. (2020). How Corporate Governance Mechanisms of Banks Have Changed After the 2007–08 Financial Crisis. *Global Policy*, 11(S1), 52–61. DOI: <https://doi.org/10.1111/1758-5899.12748>
- Frías-Aceituno, J. V., Rodríguez-Ariza, L., y García-Sánchez, I. M. (2013). Is integrated reporting determined by a country's legal system? An exploratory study. *Journal of Cleaner Production*, 44, 45–55. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2012.12.006>
- Frías-Navarro, D. (2021). *Análisis de la consistencia interna de las puntuaciones de un instrumento de medida*. Disponible en: <https://www.uv.es/friasnav/AlfaCronbach.pdf>
- GABV. (2014). *Global Alliance for Banking on Values Real Economy – Real Returns : The Business Case for Sustainability Focused Banking*. October. Disponible en: <http://www.gabv.org/wp-content/uploads/Real-Economy-Real>Returns-GABV-Research-2014.pdf>
- Gandía, J. L. (2008). Determinants of internet-based corporate governance disclosure by Spanish listed companies. *Online Information Review*, 32(6), 791–817. DOI: <https://doi.org/10.1108/14684520810923944>
- García-Sánchez, I. M., y Noguera-Gámez, L. (2017). Integrated Reporting and Stakeholder Engagement: The Effect on Information Asymmetry. *Corporate Social Responsibility and Environmental Management*, 24(5), 395–413. DOI: <https://doi.org/10.1002/csr.1415>

- Gazzola, P., Pezzetti, R., Amelio, S., y Grechi, D. (2020). Non-financial information disclosure in Italian public interest companies: A sustainability reporting perspective. *Sustainability (Switzerland)*, 12(15), 1–16. DOI: <https://doi.org/10.3390/su12156063>
- George, D., y Mallery, P. (2019). IBM SPSS Statistics 26 Step by Step: A Simple Guide and Reference. In *Book* (16th ed.). Routledge. Disponible en: https://books.google.es/books?id=o8JdyAEACAAJ&dq=%22SPSS+for+Windows+step+by+step:+A+simple+guide%22&hl=es&sa=X&redir_esc=y
- Gillet-Monjarret, C. (2018). Assurance reports included in the CSR reports of French firms: a longitudinal study. *Sustainability Accounting, Management and Policy Journal*, 9(5), 570–594. DOI: <https://doi.org/10.1108/SAMPJ-09-2017-0098>
- Gliem, J. A., y Gliem, R. R. (2003). Calculating, Interpreting, and Reporting Cronbach's Alpha Reliability Coefficient for Likert-Type Scales. *Midwest Research to Practice Conference in Adult, Continuing, and Community Education*, 82–88. Disponible en: <https://scholarworks.iupui.edu/bitstream/handle/1805/344/gliem+y+otros+gliem.pdf?sequence=1>
- Global Reporting Initiative GRI. (2013). Trends in External Assurance of Sustainability Reports: Spotlight on the USA. In *Global Reporting Initiative GRI*. DOI: <https://doi.org/10.4135/9781412973793.n77>
- Gong, G., Xu, S., y Gong, X. (2018). On the Value of Corporate Social Responsibility Disclosure: An Empirical Investigation of Corporate Bond Issues in China. *Journal of Business Ethics*, 150(1), 227–258. DOI: <https://doi.org/10.1007/s10551-016-3193-8>
- González Ramos, M. I., Donate Manzanares, M. J., y Guadamillas Gómez, F. (2014). Propuesta de una escala para la medición de la responsabilidad social corporativa = A proposal for the measurement of corporate social responsibility. *Pecvnia : Revista de La Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales, Universidad de León*, 0(18), 1. DOI: <https://doi.org/10.18002/pec.v0i18.1641>
- Herrador-Alcaide, T., y Hernández-Solís, M. (2019). Empirical study regarding non-financial disclosure for social conscious consumption in the Spanish e-credit market. *Sustainability (Switzerland)*, 11(3). DOI: <https://doi.org/10.3390/su11030866>
- Hodge, K., Subramaniam, N., y Stewart, J. (2009). Assurance of sustainability reports: Impact on report users' confidence and perceptions of information credibility. *Australian Accounting Review*, 19(3), 178–194. DOI: <https://doi.org/10.1111/j.1835-2561.2009.00056.x>
- Hogan, T. P., Benjamin, A., y Brezinski, K. L. (2000). Reliability methods: A note on the frequency of use of various types. *Educational and Psychological Measurement*, 60(4), 523–531. DOI: <https://doi.org/10.1177/00131640021970691>
- Huh, J., DeLorme, D. E., y Reid, L. N. (2006). Perceived third-person effects and consumer attitudes on preventing and banning DTC advertising. *Journal of Consumer Affairs*, 40(1), 90–116. John Wiley & Sons, Ltd. DOI: <https://doi.org/10.1111/j.1745-6606.2006.00047.x>
- Ibáñez, E. M. (2021). Análisis de los modelos de integración de la información financiera y no financiera en los grupos cotizados del IBEX 35. *Revista Ga-*
- lega de Economía*, 2021(2), 1–29. DOI: <https://doi.org/10.15304/rge.30.2.7303>
- IFAC. (2013). International Standard on Assurance Engagements (ISAE) 3000 Revised, Assurance Engagements Other than Audits or Reviews of Historical Financial Information | IFAC. In *International Standard on Assurance Engagements (ISAE) 3000* (Issue December). Disponible en: <https://www.ifac.org/publications-resources/international-standard-assurance-engagements-isaee-3000-revised-assurance-enga>
- Instituto de Censores Jurados de Cuentas de España. (2019). *Guía de actuación sobre encargos de verificación del Estado de Información no Financiera*.
- Janssen, C., Sen, S., y Bhattacharya, C. B. (2015). Corporate crises in the age of corporate social responsibility. *Business Horizons*, 58(2), 183–192. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.bushor.2014.11.002>
- Jensen, J. C., y Berg, N. (2012). Determinants of Traditional Sustainability Reporting Versus Integrated Reporting. An Institutional Approach. *Business Strategy and the Environment*, 21(5), 299–316. DOI: <https://doi.org/10.1002/bse.740>
- KPMG. (2019). *The KPMG Survey of Corporate Responsibility Reporting 2017 - KPMG Global*. Disponible en: <https://home.kpmg/xx/en/home/insights/2017/10/the-kpmg-survey-of-corporate-responsibility-reporting-2017.html>
- Kuchina, E., y Pikola, P. (2016). Analysis of the Dependence of the Czech Stock Market on the Main European and G-20 Stock Markets. *28th International Business Information Management Association Conference - Vision 2020: Innovation Management, Development Sustainability, and Competitive Economic Growth*, 782–792. Disponible en: <https://ibima.org/accepted-paper-analysis-of-the-dependence-of-the-czech-stock-market-on-the-main-european-and-g-20-stock-markets/>
- Larrán, M., y Giner, B. (2001). The Use of the Internet for Corporate Reporting by Spanish Companies 1. *The International Journal of Digital Accounting Research*, 2(1), 53–82. Disponible en: <http://www.isoc.org>
- Larrinaga González, C., Hernando Puente, A. M., García Iglesias, I., Molinero Herrera, S., Descalzo Ruiz, N., Mesa Pérez, E., García Torea, N., y Luque Vilchez, M. (2019). *Guía para la aplicación de la Ley 11 / 2018 Información no financiera*. Disponible en: <https://informacionnofinanciera.info/wp-content/uploads/2020/01/Guia-Ley-11-2018-Informacion-no-financiera-VERSION-1-0.pdf>
- Ley 11. (2018). Ley 11/2018, de 28 de diciembre, por la que se modifica el Código de Comercio, el texto refundido de la Ley de Sociedades de Capital aprobado por el Real Decreto Legislativo 1/2010, de 2 de julio, y la Ley 22/2015, de 20 de julio, de Auditoría de Cuentas. *BOE*, 129833–129854. Disponible en: <https://www.boe.es/eli/es/l/2018/12/28/11>
- Macias, H. A., y Farfan-Lievano, A. (2017). Integrated reporting as a strategy for firm growth: Multiple case study in Colombia. *Meditari Accountancy Research*, 25(4), 605–628. Emerald Group Publishing Ltd. DOI: <https://doi.org/10.1108/MEDAR-11-2016-0099>
- Manes-Rossi, F., Tiron-Tudor, A., Nicolò, G., y otros Zanello, G. (2018). Ensuring more sustainable reporting in europe using non-financial disclosure-de facto and

- de jure evidence. *Sustainability (Switzerland)*, 10(4), 1162. DOI: <https://doi.org/10.3390/su10041162>
- Melé, D., Argandoña, A., y Sanchez-Runde, C. (2011). Facing the crisis: Toward a new humanistic synthesis for business. *Journal of Business Ethics*, 99(1), 1–4. DOI: <https://doi.org/10.1007/s10551-011-0743-y>
- Melón-Izco, Á., Ruiz-Cabestre, F. J., y Ruiz-Olalla, C. (2021). Readability in management reports: Extension and good governance Practices. *Revista de Contabilidad-Spanish Accounting Review*, 24(1), 19–30. DOI: <https://doi.org/10.6018/RCSAR.363171>
- Mio, C., y Venturelli, A. (2013). Non-financial Information About Sustainable Development and Environmental Policy in the Annual Reports of Listed Companies: Evidence from Italy and the UK. *Corporate Social Responsibility and Environmental Management*, 20(6), 340–358. DOI: <https://doi.org/10.1002/csr.1296>
- Mori, R. J., Best, P. J., y Cotter, J. (2014). Sustainability Reporting and Assurance: A Historical Analysis on a World-Wide Phenomenon. *Journal of Business Ethics*, 120(1), 1–11. DOI: <https://doi.org/10.1007/s10551-013-1637-y>
- Nevado Gil, M. T., Gallardo Vázquez, D., y Sánchez Hernández, M. I. (2016). Análisis del grado de divulgación de información sobre responsabilidad social en las webs de los principales municipios extremeños. *Auditoría Pública*, 67, 77–92. Disponible en: [https://asocex.es/wp-content/uploads/PDF/Auditoria Publica 67 pag 77-92.pdf](https://asocex.es/wp-content/uploads/PDF/Auditoria_Publica_67_pag_77-92.pdf)
- Ortiz-Martínez, E., Marín-Hernández, S., y Sánchez-Aznar, L. A. (2020). Integrated reporting according to IIRC from 2011 to 2015. *RAE Revista de Administración de Empresas*, 60(3), 222–234. DOI: <https://doi.org/10.1590/S0034-759020200305>
- Oviedo, H. C., y Campo-Arias, A. (2005). Metodología de investigación y lectura crítica de estudios Aproximación al uso del coeficiente alfa de Cronbach Title: An Approach to the Use of Cronbach's Alfa. *Revista Colombiana de Psiquiatría*, 34(4), 572–582. Disponible en: <https://www.redalyc.org/pdf/806/80634409.pdf>
- Pache Durán, M., y Nevado Gil, M. T. (2020). Commitment of the Spanish companies of the Dow Jones Sustainability World Index 2018 with the disclosure of responsible information. *Revista Espanola de Documentacion Científica*, 43(1). DOI: <https://doi.org/10.3989/REDC.2020.1.1658>
- Perego, P., y Kolk, A. (2012). Multinationals' Accountability on Sustainability: The Evolution of Third-party Assurance of Sustainability Reports. *Journal of Business Ethics*, 110(2), 173–190. DOI: <https://doi.org/10.1007/s10551-012-1420-5>
- Petcharat, N., y Zaman, M. (2019). Sustainability reporting and integrated reporting perspectives of Thai-listed companies. *Journal of Financial Reporting and Accounting*, 17(4), 671–694. DOI: <https://doi.org/10.1108/JFRA-09-2018-0073>
- Pflugrath, G., Roebuck, P., y Simnett, R. (2011). Impact of assurance and assurer's professional affiliation on financial analysts' assessment of credibility of corporate social responsibility information. *Auditing : A Journal of Practice y otros Theory*, 30(3), 239–254. Disponible en: [https://www.econbiz.de/Record/impact-assurance-assurer-professional-affiliation-financial-analysts-assessment-credibility-corporate-social-responsibility-information-pflugrath-gary/10009301859](https://www.econbiz.de/Record/impact-assurance-assurer-professional-affiliation-financial-analysts-assessment-credibility-corporate-social-responsibility-information)
- Popescu, C. R. (2019). Corporate social responsibility, corporate governance and business performance: Limits and challenges imposed by the implementation of directive 2013/34/EU in Romania. *Sustainability (Switzerland)*, 11(19). <https://doi.org/10.3390/su11195146>
- Popescu, C. R. G., y Banța, V. C. (2019). Performance evaluation of the implementation of the 2013/34/EU directive in Romania on the basis of corporate social responsibility reports. *Sustainability (Switzerland)*, 11(9). DOI: <https://doi.org/10.3390/su11092531>
- Pozniak, L., y Ferauge, P. (2015). *Social Responsibility Communication*, 9(2), 53–63.
- Rivera-Arrubla, Y. A., Zorio-Grima, A., y García-Benau, M. A. (2017). Integrated reports: disclosure level and explanatory factors. *Social Responsibility Journal*, 13(1), 155–176. DOI: <https://doi.org/10.1108/SRJ-02-2016-0033>
- Ruiz-Palomino, P., Del Pozo-Rubio, R., y Martínez-Cañas, R. (2015). Risk and return characteristics of environmentally and socially responsible firms in Spain during a financial downturn: 2008-2011. *South African Journal of Business Management*, 46(2), 65–76. DOI: <https://doi.org/10.4102/sajbm.v46i2.92>
- Sierra-Garcia, L., Garcia-Benau, M., y Bollas-Araya, H. (2018). Empirical Analysis of Non-Financial Reporting by Spanish Companies. *Administrative Sciences*, 8(3), 29. DOI: <https://doi.org/10.3390/admsci8030029>
- Sierra-García, L., Zorio-Grima, A., y García-Benau, M. A. (2015). Stakeholder Engagement, Corporate Social Responsibility and Integrated Reporting: An Exploratory Study. *Corporate Social Responsibility and Environmental Management*, 22(5), 286–304. DOI: <https://doi.org/10.1002/csr.1345>
- Simnett, R., Vanstraelen, A., y Chua, W. F. (2009). Assurance on Sustainability Reports: An International Comparison on JSTOR. *The Accounting Review*, 84(3), 937–967. DOI: <https://doi.org/10.2308/accr.2009.84.3.937>
- Soriya, S., y Rastogi, P. (2021). A systematic literature review on integrated reporting from 2011 to 2020. *Journal of Financial Reporting and Accounting, ahead-of-p(ahead-of-print)*, ahead-of-print. DOI: <https://doi.org/10.1108/JFRA-09-2020-0266>
- Stolowy, H., y Paugam, L. (2018). The expansion of non-financial reporting: an exploratory study. *Accounting and Business Research*, 48(5), 525–548. DOI: <https://doi.org/10.1080/00014788.2018.1470141>
- Stubbs, W., y Higgins, C. (2014). Integrated reporting and internal mechanisms of change. *Accounting, Auditing and Accountability Journal*, 27(7), 1068–1089. DOI: <https://doi.org/10.1108/AAAJ-03-2013-1279>
- Taliento, M., Favino, C., y Netti, A. (2019). Impact of environmental, social, and governance information on economic performance: Evidence of a corporate "sustainability advantage" from Europe. *Sustainability (Switzerland)*. DOI: <https://doi.org/10.3390/su11061738>
- Tarquinio, L., Raucci, D., y Benedetti, R. (2018). An investigation of Global Reporting Initiative performance indi-

- cators in corporate Sustainability Reports: Greek, Italian and Spanish evidence. *Sustainability (Switzerland)*, 10(4). DOI: <https://doi.org/10.3390/su10040897>
- Wanderley, L. S. O., Lucian, R., Farache, F., y De Sousa Filho, J. M. (2008). CSR information disclosure on the web: A context-based approach analysing the influence of country of origin and industry sector. *Journal of Business Ethics*, 82(2), 369–378. DOI: <https://doi.org/10.1007/s10551-008-9892-z>
- Widhiarso, W., y Ravand, H. (2014). Estimating reliability coefficient for multidimensional measures: A pedagogical illustration. *Review of Psychology*, 21(2), 111–121. DOI: <https://psycnet.apa.org/record/2016-00133-001>
- Zinsou, K. M. C. (2018). Integrated or non-integrated reports: French listed companies at a crossroads? *Sustainability Accounting, Management and Policy Journal*, 9(3), 253–288. DOI: <https://doi.org/10.1108/SAMPJ-09-2017-0114>

ANEXOS**Anexo 1: Indicadores no financieros utilizados**

Indicadores ambientales
Eficiencia energética y emisiones
1.Consumo de energía
2.Consumo de agua
3.Emisiones contaminantes
Eficiencia gestión de residuos
4.Generación de residuos
5.Residuos gestionados
6.Residuos reutilizados
Indicadores sociales
Capital Humano
7.Empleados
8.Diversidad de género de los empleados
9.Puestos de alta dirección
10.Diversidad de género en la alta dirección
11.Estabilidad laboral
12.Absentismo
13.Rotación de empleados
14.Creación neta de empleo
15.Antigüedad laboral
16.Formación de empleados
Capital Social
17.Regulación acerca de clientes
18.Pago a proveedores
Indicadores de Gobierno Corporativo
Buen Gobierno Corporativo
19.Consejeros
20.Consejeros independientes
21.Consejeros en material de Responsabilidad Social Corporativa (RSC)
22.Comisión ejecutiva
23.Comité de auditoría
24.Comisión de nombramientos
25.Reuniones del consejo
26.Remuneración total del Consejo
27.Diversidad de género en el Consejo

Fuente: AECA. (2018). Cuadro Integrado de Indicadores CII-FESG y su taxonomía XBRL

Anexo 2: Indicadores de divulgación por ítems y bloques (IDI) de los cuatro índices bursátiles expresados en (%).

Bloque 1: Bloque General	IBEX35	AEX25	DAX30	CAC40
Dispone de página web	100	100	100	100
Acceso directo a la información	97,28	96,15	97,21	98,29
Facilidad de acceso	97,21	96,15	97,18	98,19
Inclusión de información no financiera	94,29	94,15	94,18	94,19
Índice de divulgación del Bloque 1 (IDB)	24,3	24,15	24,29	24,42
Bloque 2: Información ambiental	IBEX35	AEX25	DAX30	CAC40
Consumo de energía	94,29	80	100	92,5
Consumo de agua	80	72	100	77,5
Emisiones contaminantes	94,29	84	100	95
Generación de residuos	68,57	72	83,33	82,5
Residuos gestionados	45,71	28	56,67	42,5
Residuos reutilizados	48,57	36	23,33	60
Índice de divulgación del Bloque 2 (IDB)	17,98	15,5	19,31	18,75
Bloque 3: Indicadores sociales	IBEX35	AEX25	DAX30	CAC40
Empleados	100	100	100	100
Diversidad de género de los empleados	97,14	88	100	95
Puestos de alta dirección	31,43	16	0	5
Diversidad de género en la alta dirección	80	80	100	77,5
Estabilidad laboral	91,43	40	63,33	82,5
Absentismo	68,57	60	60	85
Rotación de empleados	77,143	60	83,33	85
Creación neta de empleo	31,43	56	73,333	50
Antigüedad laboral	54,29	32	40	40
Formación de empleados	100	88	76,67	97,5
Regulación acerca de clientes	8,57	4	0	0
Pago a proveedores	91,43	4	0	0
Índice de divulgación del Bloque 3 (IDB)	17,32	13,08	14,51	14,95
Bloque 4: Indicadores de gobierno corporativo	IBEX35	AEX25	DAX30	CAC40
Consejeros	100	100	100	100
Consejeros independientes	100	60	23,33	87,5
Consejeros en material de Responsabilidad Social Corporativa (RSC)	11,43	24	0	52,5
Comisión ejecutiva	65,71	28	33,33	2,5
Comité de auditoría	100	100	100	95
Comisión de nombramientos	100	92	100	82,5
Reuniones del consejo	100	92	100	92,5
Remuneración total del Consejo	100	96	100	90
Diversidad de género en el Consejo	100	100	100	97,5
Índice de divulgación del Bloque 4 (IDB)	16,19	19,22	18,24	19,44
ÍNDICE DE DIVULGACIÓN TOTAL (IDT)	75,79	71,95	76,35	77,56

Fuente: Elaboración propia según indicadores de divulgación adaptado de Carvalho y otros 2018