
ESTUDIOS / RESEARCH STUDIES

Motivaciones de los académicos españoles para publicar en revistas de acceso abierto: un análisis sociodemográfico

Jesús Rodríguez-Pomeda

Departamento de Organización de Empresas, Universidad Autónoma de Madrid.
Instituto interuniversitario UAM-UC3M, de Investigación Avanzada sobre
Evaluación de la Ciencia y la Universidad (INAECU).
Correo-e: jesus.pomeda@uam.es | ORCID iD: <https://orcid.org/0000-0002-5341-4042>

Adriana Perez-Encinas

Departamento de Organización de Empresas, Universidad Autónoma de Madrid.
Instituto interuniversitario UAM-UC3M, de Investigación Avanzada sobre
Evaluación de la Ciencia y la Universidad (INAECU).
Correo-e: adriana.perez.encinas@uam.es | ORCID iD: <https://orcid.org/0000-0001-5043-8447>

Eva M. De La Torre

Departamento de Economía y Hacienda Pública Universidad Autónoma de Madrid
Instituto interuniversitario UAM-UC3M, de Investigación Avanzada sobre
Evaluación de la Ciencia y la Universidad (INAECU)
Correo-e: eva.torre@uam.es | ORCID iD: <https://orcid.org/0000-0002-8415-6568>

Recibido: 03-10-23; 2ª versión: 28-02-24; Aceptado: 01-03-24; Fecha de publicación: 16-10-24

Cómo citar este artículo/Citation: Rodríguez-Pomeda, J., Perez-Encinas, A., De La Torre, E. M. (2024). Motivaciones de los académicos españoles para publicar en revistas de acceso abierto: un análisis sociodemográfico. *Revista Española de Documentación Científica*, 47(3), e393. <https://doi.org/10.3989/redc.2024.3.1555>

Resumen: El Acceso Abierto (AA) ha sido la piedra angular del movimiento hacia la Ciencia Abierta (CA). Algunas instituciones supranacionales han emitido marcos de desarrollo de la CA, directrices y mandatos seguidos de manera desigual en distintos países y sistemas de educación superior. En este contexto de impulso de la CA, los académicos están adaptándose al nuevo esquema del AA. En este artículo exploramos qué motivaciones determinan la publicación en AA por parte de los académicos españoles, a partir de una encuesta encaminada a conocer las (des)ventajas que contemplan con respecto al AA, con énfasis en sus diferencias sociodemográficas y su percepción de la CA como posibles factores explicativos. Los resultados muestran que, aunque existen diferencias con respecto a la percepción de la CA, éstas aún no se traducen en diferencias estadísticamente significativas en la percepción del AA a través de las variables sociodemográficas consideradas (género, área de conocimiento, etc.).

Palabras clave: acceso abierto, ciencia abierta, académicos españoles, motivaciones, ventajas, desventajas.

Spanish academics' motivations to publish in Open Access journals: a sociodemographic analysis

Abstract: Open Access (OA) has been the cornerstone of the movement towards Open Science (OS). Some supranational institutions have issued development frameworks for OS, guidelines and even mandates that have been unevenly followed in different countries and higher education systems. In this context, academics are adapting to the new OA scheme according to their various motivations and level of knowledge of said scheme. In this paper we explore the main motivations that determine the publication in OA by Spanish academics, based on a survey aimed at finding out the (dis)advantages they consider with respect to OA. We focus on the sociodemographic differences among academics and their perception of OS as possible explaining factors. Results show that, although there are significant differences regarding the perception of OS, these still do not translate into statistically significant differences on the perception of OA through the sociodemographic variables considered (gender, age, field of knowledge, etc.).

Keywords: open access, open science, Spanish academics, motivations, advantages, disadvantages.

Copyright: © 2024 CSIC. Este es un artículo de acceso abierto distribuido bajo los términos de la licencia de uso y distribución Creative Commons Reconocimiento 4.0 Internacional (CC BY 4.0).

1. INTRODUCCIÓN

En la última década los académicos han sido testigos de una transformación lenta pero segura de los procesos de producción y difusión de los resultados de la investigación dentro del movimiento de Ciencia Abierta (CA), que actualmente se está acelerando (Pinfield y otros, 2020). Dicho movimiento tiene como objetivo hacer que la ciencia sea accesible para todos los niveles de la sociedad, haciéndola más confiable y eficiente (Comisión Europea, 2016), pero también aumentando su impacto socioeconómico (UNESCO, 2020). Ello requiere que los académicos compartan cada fase del proceso de investigación e involucren en su realización a la sociedad en su conjunto (tanto ciudadanos como profesionales), lo que implica una transformación disruptiva de la organización del proceso de producción de la investigación (Comisión Europea, 2016), para que el trabajo académico se vuelva "Localizable, Accesible, Interoperable y Reutilizable" (Principios FAIR – Brown y otros, 2003; Wilkinson y otros, 2016).

Según la OECD (2015), son tres los elementos clave construyen la CA: el Acceso Abierto (AA en adelante), los Datos Abiertos de Investigación, y la Colaboración Abierta. Sin embargo, la mayoría de las medidas de CA se enfocan en el primero de estos elementos, es decir, en el incentivo a la publicación en AA de los resultados de investigación, normalmente a través del establecimiento de su obligatoriedad a través de normas; mientras que las políticas sobre Datos Abiertos de Investigación son más escasas o están pendientes de ulterior desarrollo. Además, incluso dentro del AA existen importantes diferencias, pues los niveles de acceso son muy variables entre países (OCDE, 2015).

En el caso concreto de la Unión Europea, el documento "Innovación Abierta, Ciencia Abierta, Abierta al Mundo - una visión para Europa" (Comisión Europea, 2016) apoyó el establecimiento de un conjunto de regulaciones, infraestructuras e iniciativas para la implementación de la CA (por ejemplo, *Open Science Policy Platform*, *Open Science Monitor* o *European Open Science Cloud*), siendo de importancia con respecto al AA el "Plan S" lanzado por la *cOAlition S* (un consorcio formado por la Comisión Europea, el Consejo Europeo de Investigación y las agencias nacionales de investigación y financiadores de doce países europeos). Este plan establece 10 principios para que todas las publicaciones producidas dentro de proyectos de investigación financiados por la Comisión Europea se publiquen en AA (*cOAlition S*, 2018), con el objetivo de acelerar la transición a dicho AA (Abadal y otros, 2019; Tomaselli, 2021).

España fue uno de países pioneros en el desarrollo de la CA en Europa (Torres Vargas y otros, 2018) y hasta ahora ha centrado sus principales esfuerzos en la regulación y el avance del AA. El primer mandato se incluyó en la Ley de la Ciencia, la Tecnología y la Innovación, que establece que la investigación financiada con fondos públicos debe estar disponible en AA dentro de los 12 meses posteriores a la aceptación de la publicación (Ley 14/2011: artículo 37). Asimismo, cabe señalar que la Conferencia Española de Rectores de Universidades ha apostado explícitamente por la CA y se ha adherido al "Plan S" de AA (CRUE, 2019). Estas normas y compromisos han fomentado la implementación de mandatos de AA por parte de las propias universidades y la publicación en AA por parte de académicos (De Filippo y Mañana-Rodríguez, 2022). Sin embargo, todavía existen barreras y actitudes contrarias al AA entre la comunidad científica española. Estudios previos han explorado el desarrollo de la AA de España (Istratii y Demeter, 2021; Martínez Galindo y otros, 2019; Navas-Fernandez, 2016; Torres Vargas y otros, 2018), así como el comportamiento editorial de los académicos (véase Beall, 2012; Feenstra y López-Cózar, 2022 para el caso específico del campo de la filosofía; Torres Vargas y otros, 2018; y Segado-Boj y otros, 2018). No obstante, la literatura no recoge suficientes estudios actualizados sobre la percepción de los académicos españoles con respecto a cuál es la ordenación de las motivaciones o ventajas atribuidas a la publicación en AA.

Así, como cuestión de investigación, se analiza si existen diferencias sociodemográficas entre los académicos españoles que expliquen las diferencias que les atribuyen a las ventajas derivadas de la publicación académica en AA, y la relación entre éstas y su percepción de la CA.

Para responder a esta cuestión, se han analizado las respuestas de 251 académicos a una encuesta diseñada con el objetivo específico de explorar el conocimiento, el comportamiento y las actitudes de los académicos españoles hacia el AA. Dicha encuesta está disponible en abierto en Sánchez y De Filippo (2022). Las 251 respuestas válidas aquí analizadas provienen de académicos tanto de universidades públicas como privadas de toda España, y cubren la variedad del Sistema Universitario Español en términos de género, edad, posición académica y campo de conocimiento.

En concreto, el presente estudio se organiza de la siguiente manera. Tras la introducción al AA que se incluye en el siguiente apartado de este trabajo (sección 2), en la sección 3 se analizan las ventajas y retos de la publicación en AA (incluyendo los comportamientos, actitudes y percepciones

de los académicos españoles al respecto). Posteriormente, se exponen los datos y la metodología empleados (sección 4), así como los resultados alcanzados (sección 5). Por último, la sección 6 recoge las conclusiones extraídas y limitaciones del presente estudio.

2. UNA INTRODUCCIÓN AL ACCESO ABIERTO

Como se indicó anteriormente, el AA es una de las dimensiones clave de la CA (OECD, 2015). Como tal, ha recibido varias definiciones alternativas, algunas de las cuales destacan la libre disponibilidad de la información y su publicación sin ningún tipo de trabas. Por ejemplo, Jlis (2002) ofrece una primera aproximación al AA a partir de la definición proporcionada por la iniciativa *Budapest Open Access*:

“Por acceso abierto, nos referimos a su disponibilidad gratuita en la Internet pública, que permite a cualquier usuario leer, descargar, copiar, distribuir, imprimir, buscar o enlazar los textos completos de estos artículos, rastrearlos para indexarlos, pasarlos como datos al software, o usarlos para cualquier otro fin lícito, sin más barreras financieras, legales o técnicas que las inseparables del acceso a Internet. La única restricción a la reproducción y distribución, y la única función de los derechos de autor en este dominio, debería ser otorgar a los autores control sobre la integridad de su trabajo y el derecho a ser debidamente reconocidos y citados” (Jlis, 2002).

En la misma línea de plena libre disponibilidad de la información, las declaraciones de Berlín y Bethesda (Brown y otros, 2003) enfatizan el conjunto de condiciones que debe seguir una publicación de AA:

“El(los) autor(es) y titular(es) de los derechos de autor otorga(n) a todos los usuarios un derecho gratuito, irrevocable, mundial y perpetuo de acceso y una licencia para copiar, usar, distribuir, transmitir y exhibir el trabajo públicamente y para hacer y distribuir obras derivadas, en cualquier medio digital para cualquier propósito responsable, sujeto a la debida atribución de autoría, así como el derecho a hacer pequeñas cantidades de copias impresas para su uso personal” (Brown y otros, 2003).

Otros autores han matizado estas definiciones al incluir limitaciones menores en las condiciones de reutilización que se supone deben respetar mejor los derechos de autor. Más específicamente, Sengupta (2021) considera que el AA a las publicaciones debe implicar la disponibilidad gratuita sin costo, pero se aceptan restricciones limitadas con respecto a la reutilización. Además, Björk (2004)

afirma que el AA debería permitir una mayor distribución de las publicaciones siempre que no sea con fines comerciales.

Sin embargo, el término AA ya no es sólo un concepto, y ha evolucionado desde estar más relacionado con la filosofía (Okerson y O'Donnell, 1995) a convertirse en un modelo de negocio (Beall, 2012). Así, el AA significa una revolución en los métodos de publicación científica, habiendo surgido numerosos modelos y submodelos de publicación en abierto. Aunque Suber (2008) afirma que la denominación de tales submodelos (o subespecies) tiene una relevancia secundaria (ya que el objetivo es dialogar sin ambigüedades sobre el AA), presentamos a continuación las clasificaciones de modelos más comunes, para aclarar la nomenclatura utilizada en este artículo.

Según Ware (2015), existen principalmente dos modelos de negocio ampliamente difundidos: *AA Gold* y *Green*. Las revistas en *AA Gold* hacen que sus artículos sean de libre acceso en línea, mediante el cobro de una tarifa al autor, generalmente denominada “cargos por procesamiento de artículos” (*Article Processing Charges*, APC). Sin embargo, las revistas en *AA Gold* no siempre cobran APC, ya que también pueden obtener financiación a través de patrocinios institucionales y financiación externa de la investigación (Pinfield y otros, 2020). En cambio, el *AA Green* se refiere a los autores que publican en cualquier revista apropiada y simultáneamente facilitan una copia gratuita de la versión aceptada del artículo en otra ubicación (por ejemplo, sitio web personal, repositorio institucional, etc.). Además, Piwowar y otros (2018) afirman que el modelo AA más común es el *AA Bronze*, en el que el editor publica el artículo en un sitio web propio de forma gratuita para que todos lo lean.

En cuanto a los modelos de *AA Gold* y *Green*, las revistas han desarrollado variantes o submodelos incluyendo periodos de embargo, o modificando las barreras económicas y de publicación. En cuanto a los periodos de embargo, en el modelo Diferido los artículos de las revistas por suscripción pueden estar disponibles en abierto después del período de embargo; mientras que en el modelo Híbrido (generalmente, el modelo de suscripción tradicional) las revistas ofrecen, entre otros posibles beneficios, reducciones en el período de embargo a cambio de un precio o APC (Pinfield, 2013). Además, Suber (2008) definió otras dos variedades de modelos de AA en función de las barreras que elimina el AA: Gratis y Libre. El modelo Gratis simplemente elimina el precio de adquisición de la publicación, pero aún incluye todas las barreras de permisos. En cambio, el modelo Libre implica que

se elimina al menos una barrera de publicación junto con el precio.

Con todo, la publicación en AA presenta aspectos políticos, económicos y tecnológicos que merecen un análisis detallado. De hecho, tal como la conocemos hoy, surgió con la misma ideología original que Internet: el libre intercambio de información a nivel mundial y la voluntad de proporcionar a la ciencia de herramientas más sólidas (da Silva, 2015; Jlis, 2002). En un primer momento, se publicaron pocos documentos con este sistema (Laakso y otros, 2011), pero actualmente su importancia ha ido en aumento. Cualquier académico tiene una idea básica del concepto, pero su implantación difiere en función de los países y campos académicos, entre otras variables, de modo que todavía no se conoce exactamente cómo se va a desarrollar ni cuáles son todas las implicaciones que acarrea. En este sentido, Curry (2013) realiza una brillante comparación entre el AA y la mecánica cuántica: "su idea central es engañosamente sencilla, pero sus implicaciones y ramificaciones son extraordinariamente complejas y de amplísimo alcance".

Así, para entender el fenómeno de la publicación en AA en profundidad, se debe hacer un breve recorrido por su desarrollo. La evolución temporal del AA puede clasificarse en tres etapas (Laakso y otros, 2011). La primera etapa, denominada "años pioneros" (1993-1999), se caracteriza por un aumento explosivo de artículos y revistas de AA. La segunda etapa, los "años de innovación" (2000 - 2004), constituye también un período de fuerte crecimiento de revistas y artículos (aunque no tan pronunciado), y durante este periodo se alcanzó un pico en el número de revistas de nueva creación. No obstante, la característica más importante de esta etapa es el desarrollo del modelo de publicación en AA *Gold* (con la editorial BioMedCentral como primera en aplicar los APC). Finalmente, la tercera etapa, o "años de consolidación" (2005 - 2009), comprende un período en el que el AA ya se encuentra ampliamente difundido entre la comunidad científica. En estos años, el AA muestra un rápido y sostenido crecimiento tanto en términos de publicaciones en AA (crecimiento anual de las publicaciones en AA de alrededor de un 884% entre 2000 y 2009) como de revistas de AA (el número de revistas pasó de 740 en el año 2000 a 4.769 en 2009). Sin embargo, Laakso y otros (2011) consideran que desde el año 2000 la publicación en AA se ha estabilizado en el sentido de que la tasa de incremento anual de este tipo de publicaciones ha disminuido. Tras el estudio de Laakso y otros (2011), Ware (2015) confirma que en los últimos años se ha estabilizado la tasa de incremento en el número de revistas en AA.

Además, siendo el AA un tema central, controvertido y complejo para la academia, la literatura sobre el mismo ha crecido rápidamente en los últimos años. Curry (2013) indica que una "búsqueda en Google del término 'acceso abierto' arroja más de 2 mil millones de resultados". En la misma línea, alrededor del 25% de las revistas revisadas por pares incluidas en el Directorio de Ulrich son revistas de AA (un total de 7.111 revistas), alrededor del 13% en Scopus (2.930 revistas de AA sobre un total de más de 22.000) y alrededor del 9% en la Web of Science (726 revistas de AA).

3. VENTAJAS Y RETOS DE LA PUBLICACIÓN EN ACCESO ABIERTO

El AA ofrece una serie de ventajas y desafíos tanto desde una perspectiva sistémica (suavizar las fuentes de ineficiencia económicas y de mercado) como desde una perspectiva micro (revistas y académicos).

Desde un punto de vista sistémico, la publicación en AA sirve para difundir socialmente la investigación financiada con fondos públicos (Pinfield, 2013). Esto reduce los costes agregados del sistema de publicación al tiempo que aumenta el uso y la velocidad de publicación (Lewney, 2021; Pinfield, 2013). En consecuencia, acelera el progreso de la investigación, la identificación de conexiones interdisciplinarias y evita la duplicación innecesaria de trabajo (Pinfield, 2015), fomentando un mayor impacto y eficiencia de la investigación (OCDE, 2015) y otros retornos económicos (véase por ejemplo Houghton y Sheehan, 2009 para el caso de Australia; o Houghton y otros, 2010 para el caso de EE.UU.). Además, esta disponibilidad pública de los resultados de la investigación sin coste para el lector es un elemento clave para la difusión y el acceso a la ciencia, especialmente en países de bajos ingresos (Lewney, 2011). Este efecto se ve reforzado por algunas revistas de AA (por ejemplo, *BDJ Open Journal*) que ofrecen descuentos en APC a investigadores provenientes de países de ingresos medios-bajos (Lewney, 2011).

Desde la perspectiva del mercado, el AA reduce las barreras de entrada al mercado para las nuevas revistas, lo que genera el potencial de reintroducir la competencia entre ellas: la elección de la revista por parte de los autores se verá afectada por el equilibrio entre la tarifa de APC y el prestigio de la revista (Pinfield, 2013). Además, el AA amplía el espacio de publicación para los autores. Así, el acceso a la información es más fácil porque ya no se requieren suscripciones, inicios de sesión o acceso físico a la revista (Lewney, 2021; Sengupta, 2021). De hecho, revistas específicas ya están reportando los beneficios de publicar en AA. En el

caso de la revista *BDJ Open Journal*, la publicación en AA le ha permitido publicar una gama mucho más amplia de investigaciones, tanto en términos temáticos como geográficos (Lewney, 2021).

Desafortunadamente, el AA también trae consigo algunas consecuencias negativas, siendo una de las más debatidas el surgimiento de las denominadas “revistas depredadoras”: aquellas centradas en lucrarse mediante la publicación científica, es decir, dispuestas a publicar cualquier contenido a cambio de cierto precio y que, además, no siguen un proceso riguroso en la revisión de los artículos (Beall, 2012; Bohannon, 2013; Somoza-Fernández y otros, 2016). No obstante, debemos matizar esta afirmación, pues son varios los autores que (desde la economía política de la circulación del conocimiento académico) la cuestionan, llamando la atención sobre la marginalización que algunas publicaciones en AA han sufrido como consecuencia del discurso sobre su supuesto carácter predatorio impulsado por algunas grandes editoriales científicas internacionales (Boncourt y Mills, 2023).

Otro desafío, ya desde una perspectiva micro, está relacionado con el precio de la publicación. Para establecer un contexto, RIN (2008) estimó el coste total del sistema británico para elaborar y comunicar la investigación publicada en revistas en 175.000 millones de libras, de los cuales sólo la publicación requería 6.400 millones de libras.

En el caso de las revistas de modelo híbrido (principalmente revistas consolidadas bajo el tradicional modelo de suscripción que permiten la publicación en AA aplicando APC), generalmente muestran un alto factor de impacto, lo que hace que los autores estén dispuestos a pagar el APC, pero la mayoría de los cargos de este modelo superan la cantidad que un investigador promedio podría pagar (Pinfield, 2013; Sengupta, 2021). En consecuencia, las instituciones y los investigadores deben buscar un camino para negociar con los editores y construir un mercado editorial económicamente sostenible (Pinfield, 2015).

Por último, otro desafío del AA viene de la mano del cumplimiento o *compliance*: implementar y seguir las prácticas de AA implica costes de elaboración de políticas, comunicación e informes, lo que supone una carga adicional para las instituciones (Pinfield, 2015). De hecho, los procesos internos y las infraestructuras técnicas que requiere el AA aún no están plenamente desarrollados. En este sentido, por ejemplo, se sigue debatiendo si los repositorios institucionales (como los de las universidades) deberían integrarse en entornos de gestión de investigación más amplios (Pinfield, 2015).

3.1. Los comportamientos y las actitudes de los académicos con respecto al acceso abierto

La publicación en AA tiene un profundo impacto sobre el modelo de negocio de la publicación académica. No obstante, teniendo en cuenta el tamaño y la complejidad de la comunidad académica mundial, así como los comportamientos editoriales profundamente arraigados, las transformaciones de estos comportamientos evolucionan a un ritmo relativamente lento e irregular, y con una fuerte variabilidad entre campos académicos y países.

Estas grandes divergencias entre disciplinas y países son mostradas por Togia y Korobili (2014), quienes ofrecen un metaanálisis de quince artículos publicados sobre las actitudes de los académicos hacia las revistas de AA desde el lanzamiento de la Iniciativa de Acceso Abierto de Budapest en 2002. Con respecto al conocimiento de las revistas en AA, cinco de tales artículos reportan bajos niveles de conocimiento entre los académicos sobre el modelo de AA. Esto es comprensible teniendo en cuenta que los artículos analizados se publicaron entre 2004 y 2013. De hecho, Xia (2010) encuentra un crecimiento en el conocimiento de los investigadores sobre temas de AA desde principios de la década de 1990 en adelante, tras revisar veintisiete artículos sobre AA. Ese crecimiento (así como el incremento de la proporción de revistas en AA con respecto al total de publicaciones científicas) también lo constatan Christensen y otros (2020) en el ámbito de las ciencias sociales en América del Norte, destacando un aumento muy apreciable en la adopción del modelo de publicación en AA por parte de los académicos entre 2007 y 2017 (del 25 % al 80 % de los 2.801 académicos encuestados). Estos autores, también observan que la mayoría de los académicos subestiman la tasa de crecimiento en las prácticas de publicación de AA en su disciplina.

Rowley y otros (2017) ofrecen una perspectiva clara de las transformaciones de los comportamientos editoriales tras una encuesta a académicos de varios países y disciplinas. Descubrieron que, incluso aquellos académicos que presentan una actitud positiva hacia el AA, no están decididos a publicar sus trabajos futuros en AA. Las razones a favor de la publicación en AA recogidas entre los encuestados incluyen la amplia distribución potencial de los resultados de investigación, la revisión por pares rigurosa y el tiempo de publicación breve. Estos resultados coinciden con los de Togia y Korobili (2014), quienes entre los beneficios del AA percibidos por los académicos (en comparación con el modelo tradicional de publicación científica basado en la suscripción a revistas) también iden-

tifican una mayor visibilidad, un menor tiempo de publicación, el acceso gratuito a los resultados de la investigación y unos costes de publicación relativamente más bajos. Finalmente, Christensen y otros (2020) encuentran, para el caso de América del Norte, que los académicos en ciencias sociales (tanto los jóvenes como los de mayor edad) consideran que la publicación en AA es muy relevante con respecto a la transparencia del proceso investigador.

Por el contrario, la literatura también examina los factores que incrementan la reticencia de los académicos a publicar en AA. En concreto, Rowley y otros (2017) indican que la principal reticencia proviene de la potencial reutilización comercial del trabajo académico por parte de terceros. Adicionalmente, Togia y Korobili (2014) registran una percepción generalizada de baja calidad (entendida como escaso prestigio académico) y bajo factor de impacto de las revistas en AA. Sin embargo, en su conjunto la literatura consultada no considera que publicar en revistas en AA represente un lastre para la consolidación y promoción dentro de la carrera académica, ni recoge evidencia clara sobre una hipotética calidad inferior del proceso de revisión por pares dentro de las revistas de AA (de hecho, Rowley y otros, 2017 encuentran en su muestra una percepción de rigurosidad acerca de los procesos de revisión por pares de revistas en AA).

Por otro lado, Togia y Korobili (2014) observan que los APC son denostados (a menos que su coste esté cubierto por agencias públicas o universidades), debido a la escasez de financiación disponible para jóvenes académicos y académicos ubicados en países relativamente menos desarrollados. Igualmente, aprecian una mayor propensión a publicar en AA por parte de los académicos en campos científico-tecnológicos con respecto a los que trabajan en artes y humanidades.

Abundando en las actitudes con respecto al AA antes mencionadas, Tenopir y otros (2016) encuentran que (con una muestra de 2.021 profesores, investigadores posdoctorales y estudiantes graduados de cuatro grandes universidades norteamericanas) los principales impulsores para publicar en un medio específico son la calidad y la reputación de la revista, así como la adecuación del artículo al objetivo de la revista, siendo el AA un motivador relativamente menos relevante. Incluso existiendo diferencias entre disciplinas, hay un amplio consenso sobre quién es la principal audiencia de los trabajos académicos, y no es otra que los propios investigadores. Por el contrario, el público general tiene poca relevancia para los académicos cuando buscan cuál es la revista adecuada

para publicar su trabajo. Teniendo en cuenta que el AA es una de las piedras angulares de la CA, este resultado pone de manifiesto que aún queda un largo camino por recorrer si se quiere extender el concepto de CA.

Finalmente, otra gran motivación para la publicación en AA es la existencia de leyes y regulaciones obligatorias para hacerlo (Boock, y otros, 2020; Borrego, 2016; Sundsbø, 2019), aun cuando muchos investigadores no son plenamente conscientes de tales obligaciones. Una curiosa experiencia para incrementar el conocimiento sobre las obligaciones y ventajas de publicar en AA fue realizada en la "Semana de Acceso Abierto" de la Universidad de Essex en 2018 con una "Open Access Escape Room" (Sundsbø, 2019).

3.2. La percepción del acceso abierto por parte de los académicos españoles

España es uno de los países con un desarrollo más entusiasta del AA (Martínez Galindo y otros, 2019; Torres Vargas y otros, 2018). Así, ocupaba el puesto 10 de los países con más publicaciones en modalidad de AA en el año 2000, y no ha descendido de puesto desde entonces (Istratii y Demeter, 2021). Además, los datos del Directorio Ulrich muestran que España ocupaba el décimo lugar en 2016 en producción de revistas científicas, siendo un 34% de ellas revistas en AA (Navas-Fernandez, 2016). Asimismo, entre 2011 y 2020, los investigadores españoles publicaron un total de 768.863 documentos en *Web of Science—Core Collection*, de los cuales el 38,5% de ellos lo fueron en AA: el crecimiento registrado en el total de documentos publicados entre 2011 y 2020 que fue del 44% (De Filippo y Mañana-Rodríguez, 2022), mientras que el aumento de las publicaciones en AA fue muy superior, un 123% (al pasar de una proporción del 28,6% sobre el total de documentos publicados en 2011 a otra del 44,8% en 2020) - De Filippo y Mañana-Rodríguez (2022).

Las razones por las que España se encuentra entre las primeras posiciones en la carrera del AA son diversas. Por una parte, los investigadores españoles están comprometidos históricamente con la publicación de trabajos financiados con fondos públicos sin coste alguno para la población (Moed y otros, 2022): esto explica el éxito del modelo de AA *Green* en la comunidad investigadora española. Pero, además, la legislación también ha influido en estos resultados. A nivel nacional, la Ley española de la Ciencia, Tecnología y la Innovación (Ley 14/2011) exige la publicación de investigaciones financiadas con fondos públicos en plataformas de AA dentro de los 12 meses posteriores a la acep-

tación de la publicación. En la misma línea, pero ya a nivel europeo, la Unión Europea también ha establecido diversos mecanismos normativos de apoyo a la disponibilidad de información e investigación. Por ejemplo, el programa Horizonte 2020 establece que todo beneficiario tiene la obligación de garantizar el AA a su investigación con cualquier método de su preferencia, AA *Gold* o *Green* (Comisión Europea, 2022).

Sin embargo, en línea con investigaciones realizadas en otros países (por ejemplo Togia y Korobili, 2014), muchos investigadores españoles se han mostrado en contra de pagar por publicar. Los APC suelen justificarse indicando que gracias a ellos las revistas pueden mantener altos estándares científicos (Beall, 2012; Torres Vargas y otros, 2018). Pero actualmente, diversos investigadores españoles consideran que pagar por publicar resulta conflictivo, como indica el estudio de Rodríguez (2014) en el que se identifica la dudosa calidad de las revistas como una de las grandes desventajas a la hora de publicar en AA. Por ejemplo, contrariamente a las actitudes hacia el AA en otros sistemas nacionales de investigación (ver Rowley y otros, 2017), los investigadores españoles en el área de la filosofía asocian pagar por publicar con procesos de revisión y calidad sospechosos (Feenstra y López-Cózar, 2022), pues las motivaciones en torno al beneficio económico de la editorial a la que pertenece la revista podrían comprometer el proceso de revisión crítica (Feenstra y López-Cózar, 2022; Torres Vargas y otros, 2018). Además, los APC pueden representar una barrera de entrada para investigadores con una posición financiera débil, como pueden ser los académicos jóvenes y los investigadores jubilados (Abadal y otros, 2019; Feenstra y López-Cózar, 2022; Martínez Galindo y otros, 2019). Una posible solución para hacer frente a la barrera de entrada al AA podría ser la plena adopción del Plan S para la publicación en AA por parte de las instituciones españolas (Abadal y otros, 2019).

Finalmente, según Segado-Boj y otros (2018), la edad y la experiencia académica tienden a influir en las actitudes para publicar en revistas en AA. Por un lado, los académicos más jóvenes y los que se encuentran en una etapa temprana de sus carreras, coinciden en que el AA aumenta la visibilidad de los artículos y su posibilidad de ser citados (lo que coincide con los resultados para otros países de Rowley y otros, 2017 o Togia y Korobili, 2014). Sin embargo, en España, los autores más antiguos y aquellos con más experiencia académica parecen ser algo escépticos sobre el potencial del AA para aumentar la visibilidad de la producción académica y el número de citas.

4. DATOS Y METODOLOGÍA

A los efectos de esta investigación, se ha realizado una encuesta para la recopilación de información sobre la percepción, el comportamiento y las actitudes de los académicos españoles hacia la CA en general y hacia el AA en particular. Dicha encuesta está disponible en abierto en Sánchez y De Filippo (2020).

La encuesta se diseñó analizando cuestionarios validados anteriores relacionados con el concepto más general de la CA (Berger, 2017; Björk, 2017a, 2017b; Bowman y otros, 2021; Fuchs y Sandoval, 2013; Green, 2018; PLOS, n.d.; Rowley y otros, 2017; Xia, 2010; Zhu, 2017). En concreto, se eligieron aquellas preguntas que se consideraron relevantes para el caso español cuando fue necesario, y en caso de considerarse necesario se adaptaron al contexto del Sistema Universitario Español. Asimismo, dicha selección de preguntas se complementó con preguntas adicionales propias que cubrían aspectos del AA no tenidos en cuenta por los cuestionarios previos (que no habían sido diseñados específicamente para el análisis de este fenómeno) (v. Tabla I del material complementario). Siguiendo procedimientos habituales, la encuesta recogió información de los encuestados sobre: su perfil demográfico (por ejemplo, género, posición académica, etc.); su nivel de conocimiento sobre CA y las iniciativas de ciencia ciudadana, las infraestructuras y políticas de CA implementadas en su institución; su opinión sobre las prácticas de evaluación de los investigadores; y su experiencia, actitudes y preferencias respecto a la publicación de AA y Datos Abiertos.

El cuestionario fue probado previamente a su administración general con cuatro académicos, lo que permitió delimitar mejor la formulación de algunas preguntas. Tras la validación, fue distribuido y aplicado por la empresa NetQuest de manera online (a través de la plataforma SIDE) entre octubre y noviembre de 2021, recopilándose 251 respuestas válidas (con una tasa de respuesta del 23%), procedentes tanto de universidades públicas como privadas de toda España (incluyendo las 17 Comunidades Autónomas). Considerando un intervalo de confianza del 95% y un margen de error del 6%, el tamaño de nuestra muestra (251) se considera adecuado para la población académica española (122.624).

En el presente artículo, se analizan aquellas preguntas (y sus respuestas) relacionadas con las motivaciones de los académicos españoles para publicar en revistas de AA, estudiando si existen diferencias sociodemográficas entre los académicos españoles que expliquen las diferencias que

estos atribuyen a las ventajas derivadas de la publicación académica en AA, y la relación entre éstas y su percepción de la CA.

5. RESULTADOS Y DISCUSIÓN

El 57% de las personas encuestadas son mujeres (de ellas, el 54% tiene el grado de doctora) y el 43% hombres (el 70% tienen el grado de doctor). Los datos detallados sobre edad, experiencia y posición profesional pueden verse en la Tabla II (todas las tablas citadas se encuentran en el material complementario del artículo cuya URL aparece al final de este apartado).

Puesto que el AA es uno de los elementos clave de la CA (OECD, 2015), comenzamos explorando la percepción que los académicos españoles tienen de este fenómeno.

El 24,7% están muy o bastantes informados al respecto, y casi el 50% se consideran nada o poco conocedores del tema. No existen diferencias estadísticamente significativas en la autoevaluación sobre el conocimiento de la CA por género (Tablas III y V). Por edades sí hay diferencias significativas en la media de nuestra muestra, considerándose más informados los mayores de 61 años y los comprendidos entre 31 y 35 años (Tabla IV).

En relación con las categorías profesionales académicas (Tabla VI), también encontramos diferencias sobre el conocimiento de la CA, siendo los catedráticos y los profesores ayudantes quienes dicen estar más informados. También se observan diferencias entre grupos en función de la antigüedad en la obtención del doctorado.

Por otro lado, la autoevaluación de la CA también varía en función del número de publicaciones científicas (Tabla VII): los que han publicado más de 50 artículos se consideran los más informados sobre el tema. El área de conocimiento también es relevante (Tabla VIII): los académicos pertenecientes a las áreas de Ciencias Naturales y de la Salud son quienes se consideran más informados, mientras que los de Arte y Humanidades se consideran los menos informados.

Centrándonos ya en el AA (Tabla IX), los investigadores valoran principalmente las siguientes ventajas de publicación en AA (frente a la publicación tradicional): la rápida difusión, el aumento de la visibilidad y el impacto de la investigación, así como el incremento de las posibilidades de conexión con otros investigadores y el aumento de la audiencia. Por otro lado, los encuestados no se sienten demasiado impulsados a publicar en AA como consecuencia de los mandatos legales y de sus respectivas universidades. La información recogida de las

diferentes variables puede resumirse fiablemente en una única escala (Tabla X).

Las desventajas percibidas por publicar en AA son: peor calidad científica y menor prestigio o estatus percibidos (por falta de revisión por pares y bajo factor de impacto en algunos casos), fuente de riesgo para la promoción académica, mayor riesgo de plagio y los costes de publicación (Tabla XI).

En el caso de las desventajas, también aparece un alto grado de correlación entre ellas, lo que nos permite vincularlas en una escala. Finalmente, se deduce que no existirían diferencias estadísticamente significativas entre las variables sociodemográficas consideradas (género, posesión del grado de doctor, años de experiencia, número de publicaciones, puesto permanente o no en la universidad o centro de investigación, área de conocimiento, nivel de información sobre CA) que explicasen las desventajas de publicación en AA (Tabla XII).

Uno de los principales factores de impulso de la publicación en AA que ha puesto de relieve la literatura consiste en la modificación de los incentivos que orientan la carrera profesional del personal investigador. En concreto, los referidos a la evaluación de su desempeño profesional. Así, Zhu (2017) muestra - en el caso británico - cómo aquellas personas que deseen acogerse a los cambios producidos desde 2014 en el *Research Excellence Framework (REF)* han de orientar sus publicaciones hacia el AA. Igualmente señala cómo el grado de conocimiento de las prácticas de AA son determinantes a la hora utilizar esa vía de publicación científica. En el caso español, también hemos constatado las relaciones entre grado de conocimiento del AA y uso del mismo por parte de diferentes grupos académicos (analizados por categoría y edad). Es previsible que, dados los recientes cambios en los incentivos para la progresión en la carrera profesional impulsados por ANECA (Agencia Nacional de Evaluación de la Calidad y Acreditación) en la línea antes citada con respecto al *REF*, crezcan tanto el conocimiento del AA como el uso del mismo.

Todos los datos pueden verse como material suplementario en la siguiente URL: <https://zenodo.org/records/12772101>

6. CONCLUSIONES

Las grandes transformaciones que están registrando en las dos últimas décadas las dinámicas de publicación científica se enmarcan en un proceso más amplio que afecta a la propia función de la ciencia en las sociedades contemporáneas. Así, en el marco de la CA, el sistema del AA ha trastocado por completo el modelo convencional de publica-

ción científica. Diversos organismos supranacionales (al igual que diferentes gobiernos) están impulsando el nuevo marco de la CA y, en consecuencia, abogando por un nuevo estándar de publicación científica fuertemente basado en el AA. En este contexto, aparecen nuevos modelos de negocio cuya coexistencia no está exenta de pugnas entre ellos, de modo que sería preciso recoger (como futura línea de desarrollo de nuestra investigación) una más amplia información de las prácticas emergentes tanto por grupos de académicos como por disciplinas y países.

Puesto que el AA es uno de los pilares de la CA, primero se ha adoptado una perspectiva exploratoria, analizando la percepción de los investigadores acerca de la CA. Los resultados observados presentan una fuerte coherencia entre los grupos de académicos que consideran conocer/valorar más y mejor la CA. En concreto, encontramos diferencias significativas que indican que los académicos que se consideran mejor informados sobre la CA son tanto los más jóvenes (31-35 años: media 2,98 sobre 5) como los de mayor edad (61 años en adelante: entre 2,93 y 3,25 de media sobre 5); unos resultados apoyados por el mayor nivel de información de los ayudantes (media 2,26), ayudantes doctores (media 3,15), y de los investigadores con mayor antigüedad en la institución (media 3,41; todas las medias sobre 5). Asimismo, nuevamente resulta coherente que los académicos con un doctorado y aquellos con mayor actividad publicadora sean también los que se consideran más informados (la media más alta -sobre 5- alcanza un valor de 3,6 para los que tienen entre 151 y 200 publicaciones). Además, estos resultados coinciden con las diferencias por edad identificadas por Bongiovani y otros (2017). Los datos detallados aparecen en las Tablas III, IV, VI y VII del material complementario.

Centrándonos ya en el caso concreto del AA, las ventajas que los encuestados perciben acerca de la publicación en AA son las siguientes: la gran visibilidad que proporciona (media 3,86 sobre 5), el incremento de la audiencia potencial de los resultados científicos (media 3,68), la mayor probabilidad de conexión con otros investigadores (media 3,57), la posibilidad de crear grupos estables de colaboración con otros investigadores (media 3,31), el incremento en el impacto académico del trabajo de investigación (media 3,75), la reducción del tiempo que media entre la terminación del trabajo de investigación y su publicación (media 3,35), el cumplimiento de los mandatos legales (media 3,05) y de cada universidad o centro de investigación (media 2,96), la más rápida difusión del conocimiento generado (media 3,92) y,

por último, el posible incremento de la reputación académica del investigador o investigadora (media 3,15).

De entre todas estas ventajas, la más destacada es la referida al incremento de la audiencia potencial para su trabajo científico. Tal incremento presenta una vertiente individual (para cada académico) y otra social. Con respecto a la primera, cada académico se beneficia del aumento en la visibilidad de su investigación concreta (Melero y Hernández-San-Miguel, 2014), lo que ha de redundar en un mayor impacto de la misma. Con respecto a la vertiente social, se constata que, para el grupo encuestado, crece la rapidez en la difusión del conocimiento, con los consiguientes efectos beneficiosos a nivel agregado.

Además, los académicos españoles perciben una serie de desventajas en relación con la publicación en AA. Principalmente se preocupan por la calidad (media 3,15 sobre 5), el prestigio de las revistas de CA (media 3,2) y por los costes de publicación (media 3,48). En relación con la calidad y el prestigio, destaca que la preocupación de los académicos españoles sea mayor que en los resultados obtenidos en otros estudios (Bongiovani y otros, 2012 y Rodríguez, 2014). En estudios previos, las reticencias hacia los costes de publicación también han sido identificadas como un detonante para la no publicación en AA (véase por ejemplo Sánchez Tarragó y Fernández Molina, 2008; y Bongiovani y otros, 2012). A su vez, en relación con la etapa de progresiva (y, por tanto, no exenta de incertidumbres) transición hacia el nuevo marco de la CA -incluyendo el AA-, los académicos de nuestra muestra no perciben con claridad el impacto futuro de la actividad publicadora en AA sobre su reputación científica (riesgos para la promoción académica por el posible desprestigio: media 2,99). Al ceñirnos al caso español, este resultado cabría vincularlo con la modificación de los incentivos existentes en los modelos vigentes de acceso, consolidación y promoción de la carrera académica, así como los incentivos económicos a la actividad investigadora, actualmente muy vinculados a los factores de impacto bibliométrico.

Con los datos recabados de nuestra muestra, no hemos encontrado diferencias estadísticamente significativas entre las variables sociodemográficas consideradas (género, posesión del grado de doctor, años de experiencia, número de publicaciones, puesto permanente o no en la universidad o centro de investigación, área de conocimiento, nivel de información sobre CA) a la hora de explicar el distinto peso que los encuestados atribuyen a las motivaciones antes citadas. Así, aunque la percepción sobre la CA sí varía entre los diferentes grupos

de académicos, su actitud frente a la publicación en AA parece ser muy homogénea entre todos los investigadores de la muestra. Una vez más nos encontramos con un desajuste (o una incoherencia), aunque en este caso, entre la visión más teórica del fenómeno de la CA y la aplicación práctica de una de sus dimensiones clave: el AA.

Como limitaciones principales de nuestro estudio, cabe señalar el tamaño de la muestra utilizada y la rapidez con la que (al menos en algunos grupos de académicos) se están modificando las percepciones sobre el AA, lo que apunta claramente a la necesidad de ampliar el volumen de la información recogida, así como a llevar a cabo nuevas recogidas de datos con la mayor periodicidad posible. Además, futuras investigaciones podrán profundizar, por ejemplo, en las posibles diferencias entre países.

En el caso de España, el cambio cultural que permitirá el arraigo de la CA parece estar aún en proceso, con algunos colectivos de investigadores ya sí concienciados con esta nueva manera de hacer ciencia, pero con otros aún rezagados. No obstante, dicha cultura debe aún calar en la práctica publicadora de los académicos, aún resistente a un cambio de dinámicas en toda la comunidad académica española. Quizá sea el momento de, además de regular la obligatoriedad del AA, establecer incentivos que refuercen las motivaciones de nuestros académicos y mitiguen las desventajas percibidas.

7. AGRADECIMIENTOS

Este trabajo ha sido financiado por el Plan Estatal de I+D+i orientado hacia los retos de la sociedad - proyecto *El papel de la Ciencia Abierta en la Universidad Española: Transformación institucional y gobernanza anticipada* (DOSSUE, PID2019-104052RB-C21).

Agradecemos también a Dña. Cristina Rodríguez Prada su asistencia en la preparación del análisis descriptivo de los datos y a D. Jordi Sastre Morro (NetQuest project manager) su apoyo en la recogida de datos.

ACKNOWLEDGEMENTS

This work was supported by the Spanish State Program for Oriented RyDyi to the Challenges of the Society - project *The role of Open Science in the Spanish University: Institutional transformation and anticipatory governance* (DOSSUE, PID2019-104052RB-C21).

We also thank Ms. Cristina Rodríguez Prada for her assistance in preparing the descriptive analy-

sis of the data and Mr. Jordi Sastre Morro (NetQuest project manager) for his support in data collection.

8. CONTRIBUCIÓN A LA AUTORÍA

Jesús Rodríguez-Pomeda: Conceptualización, Curación de datos, Análisis formal, Investigación, Metodología, Administración del proyecto, Visualización, Redacción.

Adriana Perez-Encinas: Curación de datos, Investigación, Metodología, Validación, Redacción.

Eva M. de la Torre: Curación de datos, Análisis formal, Investigación, Metodología, Redacción - borrador original.

9. DECLARACIÓN DE CONFLICTO DE INTERESES

Los autores de este artículo declaran no tener conflictos de intereses financieros, profesionales o personales que pudieran haber influido de manera inapropiada en este trabajo.

10. REFERENCIAS

- Abadal, E., López-Borrull, A., Ollé Castellà, C., y García-Grimau, F. (2019). El plan S para acelerar el acceso abierto: contexto, retos y debate generado. *Hipertext. Net*, 19, 75-83. DOI: <https://doi.org/10.31009/hipertext.net.2019.i19.06>.
- Beall, J. (2012). Predatory publishers are corrupting Open Access. *Nature*, 489(179). Disponible en: <https://www.nature.com/articles/489179a>. [Fecha de acceso: 24 de julio de 2023].
- Berger, M. (2017). Everything You Ever Wanted to Know About Predatory Publishing but Were Afraid to Ask. *CUNY Academic Works*. Disponible en: https://academicworks.cuny.edu/ny_pubs/141/. [Fecha de acceso: 24 de julio de 2023].
- Björk B. C. (2004). Open access to scientific publications—an analysis of the barriers to change. *Information Research*, 9 (2), paper 170.
- Björk, B. C. (2017a). Scholarly journal publishing in transition—from restricted to open access. *Electronic Markets*, 27, 101-109. DOI: <https://doi.org/10.1007/s12525-017-0249-2>.
- Björk, B. C. (2017b). Growth of hybrid open access, 2009-2016. *PeerJ Computer Science*, 5, e3878. DOI: <https://doi.org/10.7717/peerj.3878>.
- Bohannon, J. (2013). Who's Afraid of Peer Review? *Science*, 342, 60-65. Disponible en: https://www.science.org/doi/10.1126/science.2013.342.6154.342_60.
- Boncourt, T., y Mills, D. (2023). The Changing Economics of Academic Publishing and the Discourse of "Predatory" Science. En Keim, W. y otros (eds.), *Routledge Handbook of Academic Knowledge Circulation*. Routledge. DOI: <https://doi.org/10.4324/9781003290650-30>.

- Bongiovani, P., Diana Gomez, N., y Miguel, S. (2012). Argentinian researchers' opinions and habits regarding open access publishing. A study based on the SOAP survey data. *Revista Española De Documentación Científica*, 35(3), 453-467.
- Bongiovani, P., Miguel, S., y Hernández-Pérez, T. (2017). Actitudes y percepciones de los evaluadores de la carrera científica en Argentina sobre la publicación en acceso abierto. *Revista Española de Documentación Científica*, 40(2), e17.
- Boock, M., Todorova, T. Y., Trencheva, T. S., y Todorova, R. (2020). Bulgarian authors' open access awareness and preferences. *Library Management*, 41(2/3), 91-102. DOI: <https://doi.org/10.1108/LM-08-2019-0059>.
- Borrego, A. (2016). Measuring Compliance With a Spanish Government Open Access Mandate. *Journal of the Association for Information Science and Technology*, 67(4), DOI: 757-764. <https://doi.org/10.1002/asi.23422>.
- Bowman, N., Rinke, E. J., Lee, E. J., Rabi, R., y de Vreese, C. (2021). How Communication Scholars See Open Scholarship. *Annals of the International Communication Association*, 46(3), 205-230. DOI: <https://doi.org/10.1080/23808985.2022.2108880>.
- Christensen, G., Wang, Z., Paluck, E. L., Swanson, N., Birke, D., Miguel, E., y Littman, R. (2020). Open Science Practices are on the Rise: The State of Social Science (3S) Survey. *Working Paper Series*, WPS-106. Berkeley: Center for Effective Global Action. University of California. DOI: <https://doi.org/10.31222/osf.io/5rksu>.
- cOAlition S. (2018). *Principles and Implementation | Plan S*. European Science Foundation. Disponible en: <https://www.coalition-s.org/addendum-to-the-coalition-s-guidance-on-the-implementation-of-plan-s/principles-and-implementation/>. [Fecha de acceso 24 de julio de 2023].
- CRUE – Conferencia de Rectores de las Universidades Españolas (2019). *Compromisos de las Universidades ante la Open Science*. CRUE. Disponible en; <https://www.crue.org/wp-content/uploads/2020/02/2019.02.20-Compromisos-CRUE-OPENSOURCE-VF.pdf>. [Fecha de acceso: 21 de marzo de 2023].
- Curry, S. (2013). Political, cultural and technological dimensions of open access: an exploration. *Debating open access*, 54-67. Disponible en: <https://www.thebritishacademy.ac.uk/documents/1896/Debating-Open-Access-4-Curry.pdf>. [Fecha de acceso: 24 de julio de 2023].
- Comisión Europea (2016). *Open Innovation, Open Science, Open to the World - a vision for Europe*. Directorate-General for Research and Innovation. Publications Office of the European Union. Disponible en: <https://digital-strategy.ec.europa.eu/en/library/open-innovation-open-science-open-world> [Fecha de acceso: 21 de marzo de 2023].
- Comisión Europea (2022). H2020 Online Manual. *Funding and tender opportunities*. Disponible en: https://ec.europa.eu/research/participants/docs/h2020-funding-guide/cross-cutting-issues/open-access-dissemination_en.htm [Fecha de acceso: 24 de julio de 2023].
- Da Silva, P. R. (2015). Born Digital: building the ultimate open-access publisher. *Frontiers Science News*. Extraído el 24 de julio de 2023 de <https://blog.frontiersin.org/2015/12/22/born-digital-building-the-ultimate-open-access-publisher/>.
- De Filippo, D., y Mañana-Rodríguez, J. (2022). The practical implementation of open access policies and mandates in Spanish public universities. *Scientometrics*, 127, 7147-7167. DOI: <https://doi.org/10.1007/s11192-021-04261-x>.
- Feenstra, R. A., y López-Cózar, E. D. (2022). Philosophers' perceptions of pay to publish and open access in Spain: Books versus journals, more than a financial dilemma. *Learned Publishing*, 35(2), 118-129. DOI: <https://doi.org/10.1002/leap.1426>.
- Fuchs, C., y Sandoval, M. (2013). The diamond model of open access publishing: Why policy makers, scholars, universities, libraries, labour unions and the publishing world need to take non-commercial, non-profit open access serious. *TripleC: Communication, Capitalism y Critique*, 11(2), 428-443. DOI: <https://doi.org/10.31269/triplec.v11i2.502>.
- Green, T. (2018). Is open access affordable? Why current models do not work and why we need internet-era transformation of scholarly communications. *The Association of Learned y Professional Society Publishers*, 32, 13-25. DOI: <https://doi.org/10.1002/leap.1219>.
- Houghton, J., y Sheehan, P. (2009). Estimating the potential impacts of open access to research findings. *Economic Analysis and Policy*, 29(1), 127-142. DOI: [https://doi.org/10.1016/S0313-5926\(09\)50048-3](https://doi.org/10.1016/S0313-5926(09)50048-3).
- Houghton, J., Rasmussen, B., y Sheehan, P. (2010). *Economic and social returns on investment in open archiving publicly funded research outputs*. Project Report. Scholarly Publishing and Academic Resources Coalition (SPARC). Center for Strategic Economic Studies. Victoria University.
- Istratii, R., y Demeter, M. (2021). Open Access Publishing under Plan S: When Good Intentions Remain Eurocentric. Ponencia presentada en *EISA PEC 2021 –EISA Mid-career Development Roundtable 'Open Access: When the Road to Inequalities Is Paved With Good Intentions'*. Disponible en: https://eprints.soas.ac.uk/35524/1/EISA%20PEC%20presentation_Romina%20and%20Marton_final.pdf.
- Jefatura del Estado, España. (2011). Ley 14/2011, de 1 de junio, de la Ciencia, la Tecnología y la Innovación. *Boletín Oficial del Estado*, 131, 02 de junio de 2011. Disponible en: <https://www.boe.es/eli/es/l/2011/06/01/14/con>.
- Jlis, R. I. (2002). Budapest Open Access Initiative (2002). *Italian Journal of Library and Information Science*, 3(2), 1-5. DOI: <https://doi.org/10.4403/jlis.it-8629>.
- Laakso, M., Welling, P., Bukvova, H., Nyman, L., Björk, B., y Hedlund, T. (2011). The development of open access journal publishing from 1993 to 2009. *PLoS ONE*,

- 6(6), e20961. DOI: <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0020961>.
- Lewney, J. (2021). BDJ Open (2019–2020) and the advantages of open access publishing. *British Dental Journal*, 231(11), 713–715. DOI: <https://doi.org/10.1038/s41415-021-3722-4>.
- Martínez Galindo, F. J., Rubio, F., Hernández-San-Miguel, J., y Fernández Burguete, S. (2019). Plan S challenges and opportunities in Spain. *Insights*, 32(17), 1-9. DOI: <https://doi.org/10.1629/uksg.467>.
- Melero, R., y Hernández San Miguel, F. J. (2014). Acceso abierto a los datos de investigación, una vía hacia la colaboración científica. *Revista española de documentación científica*, 37(4).
- Moed, H. F., Lopez-Illescas, C., Guerrero-Bote, V. P., y Moya-Anegón, F. (2022). Journals in Beall's list perform as a group less well than other open access journals indexed in Scopus but reveal large differences among publishers. *Learned Publishing*, 35(2), 130-139. DOI: <https://doi.org/10.1002/leap.1428>.
- Navas-Fernandez, M. (2016). *Spanish scientific journals in Web of Science and Scopus: adoption of Open Access, relationship between price and impact, and internationality*. Barcelona: Universidad de Barcelona. Disponible en: <https://www.tdx.cat/handle/10803/401332#page=1>. [Fecha de acceso: 24 de julio de 2023].
- OECD. (2015). Making Open Science a Reality. *OECD Science, Technology and Industry Policy Papers*, 25. DOI: <https://doi.org/10.1787/5jrs2f963zs1-en>.
- Brown, P.O., Cabell, D., Chakravarti, A., Cohen, B., Delamothe, T., Eisen, M., Grivell, L., Guédon, J.-C., Hawley, R. S y otros. (2003). *The Bethesda Statement on Open-Access Publishing*. Disponible en: <http://legacy.earlham.edu/~peters/fos/bethesda.htm>.
- Okerson, A. S., y O'Donnell, J. J. (1995). Scholarly Journals at the crossroads: A subversive proposal for Electronic Publishing. *Bulletin of Science, Technology y Society*, 16(4), 213–214. DOI: <https://doi.org/10.1177/027046769601600431>.
- Pinfield, S. (2013). Is scholarly publishing going from crisis to crisis? *Learned Publishing*, 26(2), 85-88. DOI: <https://doi.org/10.1087/20130204>.
- Pinfield, S. (2015). Making Open Access Work. The "state-of-the-art" in providing Open Access to scholarly literature. *Online Information Review*, 39(5), 717-732. DOI: <https://doi.org/10.1108/OIR-04-2015-0103>.
- Pinfield, S., Wakeling, S., Bawden, D., y Robinson, L. (2020). Theory in open access practice. En Pinfield, S., Wakeling, S., Bawden, D., y Robinson L. (eds.), *Open Access in Theory and Practice. The Theory-Practice Relationship and Openness*, 119-170. Routledge. DOI: <https://doi.org/10.4324/9780429276842-8>.
- Piowar, H., Priem, J., Larivière, V., Alperin, J. P., Matthias, L., Norlander, B., Farley, A., West, J., y Haustein, S. (2018). The state of OA: a large-scale analysis of the prevalence and impact of Open Access articles. *PeerJ Computer Science*, 6, e4375. DOI: <https://doi.org/10.7717/peerj.4375>.
- PLOS (n.d.). *How Open is your research. Find out how well you practice Open Science and get tips on how you can develop your skills*. Disponible en: https://plos.org/how-open-is-your-science/?utm_medium=email&utm_source=internal&utm_campaign=scientistsforopenscience&utm_content=scientistsforopenscience. [Fecha de acceso: 24 de julio de 2023].
- Research Information Network – RIN. (2008). *Activities, costs and funding flows in the scholarly communications system in the UK*. Research Information Network. Disponible en: <https://silo.tips/download/activities-costs-and-funding-flows-in-the-scholarly-communications-system-in-the-3>. [Fecha de acceso: 5 de julio de 2023].
- Rodriguez, J. E. (2014). Awareness and attitudes about open access publishing: A glance at generational differences. *The journal of academic librarianship*, 40(6), 604-610.
- Rowley, J., Johnson, F., Sbaffi, L., Frass, W., y Devine, E. (2017). Academics' Behaviors and Attitudes Towards Open Access Publishing in Scholarly Journals. *Journal of the Association for Information Science and Technology*, 68(5), 1201-1211. DOI: <https://doi.org/10.1002/asi.23710>.
- Sánchez, S., y De Filippo, D. (2022). Informe sobre los Conocimientos, Actitudes y Valoraciones de la Ciencia Abierta. Análisis de los Procedimientos, Barreras, Limitaciones, Elementos Facilitadores para Fomentar la Ciencia Abierta en las Universidades. Entregable 4. *Zenodo*. DOI: <https://doi.org/10.5281/zenodo.6509944>.
- Sánchez Tarragó, N., y Fernández Molina, C. (2008). Conocimientos y actitudes de los investigadores cubanos de la salud hacia las revistas de acceso abierto. *Acimed*, 17(3), 0-0.
- Segado-Boj, F., Martín-Quevedo, J., y Prieto-Gutiérrez, J. J. (2018). Attitudes toward open access, open peer review, and altmetrics among contributors to Spanish scholarly journals. *Journal of scholarly publishing*, 50(1), 48-70. DOI: <https://doi.org/10.3138/jsp.50.1.08>.
- Sengupta, P. (2021). Open access publication: Academic colonialism or knowledge philanthropy? *Geoforum*, 118, 203-206. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.geoforum.2020.04.001>.
- Somoza-Fernández, M., Rodríguez-Gairín, J., y Urbano, C. (2016). Presence of alleged predatory journals in bibliographic databases: Analysis of Beall's list. *El Profesional de la Información*, 25(5), 730-737. DOI: <https://doi.org/10.3145/epi.2016.sep.03>.
- Suber, P. (2008). Gratis and Libre Open Access. *SPARC Open Access Newsletter*. Disponible en: <https://sparcopen.org/our-work/gratis-and-libre-open-access/>.
- Suber, P. (2012). *Open access*. Boston: MIT Press. DOI: <https://doi.org/10.7551/mitpress/9286.001.0001>.

- Sundsbo, K. (2019). Open Access Escape Room: the key to OA engagement? *Insights*, 32(8), 1-7. DOI: <https://doi.org/10.1629/uksg.459>.
- Tenopir, C., Dalton, E., Fish, A., Christian, L., Jones, M., y Smith, M. (2016). What Motivates Authors of Scholarly Articles? The Importance of Journal Attributes and Potential Audience on Publication Choice. *Publications*, 4(22), 2-22. DOI: <https://doi.org/10.3390/publications4030022>.
- Togia, A., y Korobili, S. (2014). Attitudes towards open access: A meta-synthesis of the empirical literature. *Information Services y Use*, 34, 221-231. DOI: <https://doi.org/10.3233/ISU-140742>.
- Tomaselli, K. G. (2021). The geography of Plan S open science. *South African Journal of Science*, 117(3-4), 12-13. DOI: <https://doi.org/10.17159/sajs.2021/9256>.
- Torres Vargas, G., Miguel Sánchez Vigil, J., y Zaldúa, O. (2018). Open access academic digital journals in Mexico and Spain: ethical dilemmas. *Ventana Informática*, 39, 149-163. DOI: <https://doi.org/10.30554/ventanainform.39.3318.2018>.
- UNESCO (2020). *Anteproyecto de recomendación de la UNESCO sobre la ciencia abierta*. UNESCO. Disponible en: https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000374837_spa?posInSet=1yqueryId=6c947dbc-efe4-4024-943c-67e92eca021fyfbclid=IwAR2n8ZFrOPT0ftMFps7HT_JIIWxQmUABism9Fg-NWhGrHdsPTayFhpsTKAb4 [Fecha de acceso 15 de febrero de 2023].
- Ware, M. (2015). The STM Report: An overview of scientific and scholarly journal publishing. *Learned Publishing*, 17(2), 115-124. DOI: <https://doi.org/10.1087/095315104322958490>.
- Wilkinson, M., Dumontier, M., Aalbersberg, I., Appleton, G., Axton, M., Baak, A., Blomberg, N., Boiten, J. W., Bonino da Silva Santos, L. y otros. (2016). The FAIR Guiding Principles for scientific data management and stewardship. *Scientific Data*, 3, DOI: 160018. <https://doi.org/10.1038/sdata.2016.18>.
- Xia, J. (2010). A Longitudinal Study of Scholars Attitudes and Behaviors Toward Open-Access Journal Publishing. *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, 61(3), 615-624. DOI: <https://doi.org/10.1002/asi.21283>.
- Zhu, Y. (2017). Who support open access publishing? Gender, discipline, seniority and other factors associated with academics' OA practice. *Scientometrics*, 111, 557-579. DOI: <https://doi.org/10.1007/s11192-017-2316-z>.

Tabla I: Origen de las preguntas utilizadas en el cuestionario

Pregunta	Adaptada	Creada	Fuente(s)
¿Cuál es su género?		x	Elaboración propia (EP)
¿Cuál es su edad (en años)?		x	EP
¿En qué sector trabaja actualmente?		x	EP
¿Trabaja como docente en alguna universidad?		x	EP
¿Cuál es su posición actual?		x	EP
¿Cuántos años de experiencia tiene como investigador/a o profesor/a en la universidad?	x		PLOS (n.d.)
Aproximadamente, ¿cuántas publicaciones científicas ha realizado a lo largo de su carrera?		x	EP
¿Cuál es su ámbito de conocimiento?		x	EP
¿Hasta qué punto se considera informado/a sobre el tema de la “ciencia abierta” (entendida de acuerdo con la definición de la UNESCO)?		x	EP
De acuerdo con la información con que cuenta en este momento, diga por favor si su institución [muestra distintos aspectos orientados a la publicación en AA]		x	EP
En su opinión, para evaluar la producción científica de un profesor/a habría que tener en cuenta [distintos factores de evaluación]		x	EP
De acuerdo con la información con que cuenta en este momento, diga por favor si su institución tiene políticas de apoyo a los investigadores interesados en otras actividades de ciencia abierta		x	EP
En su caso concreto, ¿usted ha publicado en alguna revista de acceso abierto?	x		PLOS (n.d.), Xia (2010)
En caso afirmativo, ¿quién pagó el cargo de publicación en el mayor número de ocasiones?	x		Björk (2017a, b), Green (2018)
¿Tiene previsto publicar en el futuro en alguna revista de acceso abierto?	x		Xia (2010)
En general, ¿prefiere publicar en revistas de acceso abierto antes que en revistas basadas en suscripciones (modelo tradicional)?	x		Rowley et al. (2017), Zhu (2017)
De acuerdo con su experiencia, ¿hasta qué punto ve cada uno de los siguientes aspectos como una <u>ventaja</u> de publicar en acceso abierto?	x		Rowley et al. (2017)
De acuerdo con su experiencia, ¿hasta qué punto ve cada uno de los siguientes aspectos como una <u>desventaja</u> de publicar en acceso abierto?	x		Fuchs & Sandoval (2013); Rowley et al. (2017); Zhu (2017)
¿Habitualmente hace públicos los datos obtenidos en sus investigaciones?		x	EP
En caso afirmativo, señale cómo los hace públicos		x	EP
¿Por qué decidió <u>hacer públicos sus datos</u> ?	x		Bowman et al. (2021)
¿Por qué decidió no hacer públicos sus datos?	x		Bowman et al. (2021)
¿Conoce iniciativas relacionadas con la Ciencia Ciudadana?		x	EP
En general, ¿cómo describiría su opinión sobre la ciencia abierta?		x	EP
De acuerdo con los temas tratados en esta encuesta, ¿considera que pueden existir aspectos negativos derivados o relacionados con la implantación o generalización de la ciencia abierta en las universidades?		x	EP

Fuente: Elaboración propia

Tabla II: Principales características de los académicos encuestados

	Muestra		Población	
	N	%	N	%
Tamaño	251	-	122624	-
<i>Por género</i>				
Mujeres	142	56,57	53064	43,27
Hombres	109	43,43	69560	56,73
<i>Por edad</i>				
Entre 31 y 35 años	51	20,32	18979	15,48
Entre 36 y 40 años	36	14,34		
Entre 41 y 45 años	36	14,34	37022	30,19
Entre 46 y 50 años	47	18,73		
Entre 51 y 55 años	30	11,95	56728	46,26
Entre 56 y 60 años	32	12,75		
Entre 61 y 65 años	15	5,98		
Entre 66 y 70 años	4	1,59	7135	5,82
<i>Por categoría profesional</i>				
Ayudante	27	10,76	No disponible	
Ayudante Doctor/a	26	10,36		
Contratado/a Doctor/a	43	17,13		
Profesor/a Titular	49	19,52		
Catedrático/a	17	6,77		
Otros/as (asociados/as, visitantes, etc.)	89	35,46		

Fuente: Elaboración propia

Tabla III: Autopercepción sobre la CA. Estadísticos descriptivos

<i>Valores agregados del nivel de conocimiento sobre la CA</i>		
Nivel de conocim.	N	%
Ninguno	59	23,5
Alguno	66	26,3
Poco	64	15,5
Bastante	50	19,9
Mucho	12	4,8
TOTALES	251	100
<i>Valores del nivel de conocimiento sobre la CA por tramos de edad (siendo 1=ninguno, y 5=mucho)</i>		
Rango etario	Media	Desviación típica
Entre 31 y 35 años	2,98	1,2
Entre 36 y 40 años	2,53	1,1
Entre 41 y 45 años	2,22	1,2
Entre 46 y 50 años	2,38	1,2
Entre 51 y 55 años	2,57	1,4
Entre 56 y 60 años	2,31	0,9
Entre 61 y 65 años	2,93	1
Entre 66 y 70 años	3,25	0,9
<i>Valores del nivel de conocimiento sobre la CA por género</i>		
Género	Media	Desviación típica
Mujeres	2,55	1,2
Hombres	2,57	1,2
<i>Valores del nivel de conocimiento sobre la CA por categoría</i>		
Categoría	Media	Desviación típica
Ayudante	2,26	1,2
Ayudante doctor/a	3,15	1,1
Contratado/a doctor/a	2,37	1,1
Titular de Universidad	2,76	1
Catedrático/a de Univ.	3,41	1
Otros	2,3	1,2
<i>Valores del nivel de conocimiento sobre la CA por número de publicaciones</i>		
Nº de publicaciones	Media	Desviación típica
Menos de 10	2,24	1,2
Entre 11 y 20	2,55	1
Entre 21 y 50	2,84	1,1
Entre 51 y 75	2,85	1,1
Entre 76 y 100	2,94	1,2
Entre 101 y 150	3,38	1,3
Entre 151 y 200	3,6	1,1
Entre 200 y 300	2,67	0,6
<i>Valores del nivel de conocimiento sobre la CA por área de conocimiento</i>		
Área de conocim.	Media	Desviación típica
Ciencias naturales	3,03	1,1
Ciencias de la vida	2,4	0,9
Ciencias de la salud	2,67	1,3
Ingeniería y arquitect.	2,64	1,7
CC. Sociales y Jurídicas	2,65	1,2
Artes y Humanidades	2,13	1,2

Fuente: Elaboración propia

Tabla IV: Autopercepción sobre la CA. Estadísticos descriptivos:

Valores del nivel de conocimiento sobre la CA por tramos de edad (para las tablas IV, V, VI, VII y VIII
1=ninguno, y 5=mucho)

Rango etario	Media	Desviación típica
Entre 31 y 35 años	2,98	1,2
Entre 36 y 40 años	2,53	1,1
Entre 41 y 45 años	2,22	1,2
Entre 46 y 50 años	2,38	1,2
Entre 51 y 55 años	2,57	1,4
Entre 56 y 60 años	2,31	0,9
Entre 61 y 65 años	2,93	1
Entre 66 y 70 años	3,25	0,9

Fuente: Elaboración propia

Tabla IX: Correlaciones de Pearson entre las variables relativas a las ventajas de publicar en AA

	Gran visibilidad para mi investigación	Incremento de la audiencia potencial de mi investigación	Mayores posibilidades de conexión con otros investigadores	Mayores posibilidades de crear grupos estables de colaboración con otros investigadores	Incremento del impacto de mi investigación (más descargas, lecturas, citas, menciones en redes sociales)	Tiempo de publicación más reducido	Mandatos legales	Mandatos de mi universidad	Rápida difusión del conocimiento	Incrementa mi reputación académica
Gran visibilidad para mi investigación	1									
Incremento de la audiencia potencial de mi investigación		1								
Mayores posibilidades de conexión con otros investigadores			1							
Mayores posibilidades de crear grupos estables de colaboración con otros investigadores				1						
Incremento del impacto de mi investigación (más descargas, lecturas, citas, menciones en redes sociales)					1					
Tiempo de publicación más reducido						1				
Mandatos legales							1			
Mandatos de mi universidad								1		
Rápida difusión del conocimiento									1	
Incrementa mi reputación académica										1

Fuente: Elaboración propia

Tabla V: Autopercepción sobre la CA. Estadísticos descriptivos: Valores del nivel de conocimiento sobre la CA por género (para las Tablas IIIC, IIId, IIIE y IIIf: 1=ninguno, y 5=mucho)

Género	Media	Desviación típica
Mujeres	2,55	1,2
Hombres	2,57	1,2

Fuente: Elaboración propia

Tabla VI: Autopercepción sobre la CA. Estadísticos descriptivos: Valores del nivel de conocimiento sobre la CA por categoría

Categoría	Media	Desviación típica
Ayudante	2,26	1,2
Ayudante doctor/a	3,15	1,1
Contratado/a doctor/a	2,37	1,1
Titular de Universidad	2,76	1
Catedrático/a de Univ.	3,41	1
Otros	2,3	1,2

Fuente: Elaboración propia

Tabla VII: Autopercepción sobre la CA. Estadísticos descriptivos: Valores del nivel de conocimiento sobre la CA por número de publicaciones

Nº de publicaciones	Media	Desviación típica
Menos de 10	2,24	1,2
Entre 11 y 20	2,55	1
Entre 21 y 50	2,84	1,1
Entre 51 y 75	2,85	1,1
Entre 76 y 100	2,94	1,2
Entre 101 y 150	3,38	1,3
Entre 151 y 200	3,6	1,1
Entre 200 y 300	2,67	0,6

Fuente: Elaboración propia

Tabla VIII: Autopercepción sobre la CA. Estadísticos descriptivos: Valores del nivel de conocimiento sobre la CA por área de conocimiento

Área de conocimiento	Media	Desviación típica
Ciencias naturales	3,03	1,1
Ciencias de la vida	2,4	0,9
Ciencias de la salud	2,67	1,3
Ingeniería y arquitect.	2,64	1,7
CC. Sociales y Jurídicas	2,65	1,2
Artes y Humanidades	2,13	1,2

Fuente: Elaboración propia

Tabla XI: Correlaciones de Pearson entre las variables relativas a las desventajas de publicar en AA

	Las revistas de AA se perciben como de peor calidad científica	Las revistas de AA se consideran de menor prestigio o estatus	Las revistas de AA tienen bajos factores de impacto	Costes de la publicación en AA	Riesgos para la promoción académica por el posible desprestigio que pudiera provocar el AA	Mayor riesgo de sufrir un plagio de mis artículos	Hay demasiadas "revistas depredadoras" que publican en AA	Las revistas de AA carecen de evaluación por pares
Las revistas de AA se perciben como de peor calidad científica	1	,752	,493	,300	,579	,218	,521	,234
Las revistas de AA se consideran de menor prestigio o estatus		1	,475	,260	,594	,269	,483	,400
Las revistas de AA tienen bajos factores de impacto			1	,330	,403	,368	,367	,394
Costes de la publicación en AA				1	,384	-,046	,458	,041
Riesgos para la promoción académica por el posible desprestigio que pudiera provocar el AA					1	,291	,479	,274
Mayor riesgo de sufrir un plagio de mis artículos						1	,142	,525
Hay demasiadas "revistas depredadoras" que publican en AA							1	,204
Las revistas de AA carecen de evaluación por pares								1

Tabla X: Creación de la escala “motivación para publicar en AA”

	Media de escala sin el ítem	Varianza de escala sin el ítem	Correlación total corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
Gran visibilidad para mi investigación	30,75	57,343	0,743	0,886
Incremento de la audiencia potencial de mi investigación	30,93	57,999	0,695	0,889
Mayores posibilidades de conexión con otros investigadores	31,04	56,794	0,750	0,885
Mayores posibilidades de crear grupos estables de colaboración con otros investigadores	31,30	57,674	0,697	0,889
Incremento del impacto de mi investigación (más descargas, lecturas, citas, menciones en redes sociales)	30,86	57,563	0,747	0,886
Tiempo de publicación más reducido	31,25	59,751	0,534	0,900
Mandatos legales	31,56	59,760	0,518	0,901
Mandatos de mi universidad	31,65	59,347	0,522	0,901
Rápida difusión del conocimiento	30,69	58,401	0,717	0,888
Incrementa mi reputación académica	31,46	57,209	0,663	0,891

Fuente: Elaboración propia

Tabla XII: Creación de la escala “desmotivación para publicar en AA”

	Media de escala sin el ítem	Varianza de escala sin el ítem	Correlación total corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
Las revistas de AA se perciben como de peor calidad científica	21,55	29,665	0,670	0,779
Las revistas de AA se consideran de menor prestigio o estatus	21,49	29,227	0,705	0,774
Las revistas de AA tienen bajos factores de impacto	21,62	30,700	0,608	0,789
Costes de la publicación en AA	21,22	33,370	0,349	0,824
Riesgos para la promoción académica por el posible desprestigio que pudiera provocar el AA	21,71	30,033	0,649	0,783
Mayor riesgo de sufrir un plagio de mis artículos	21,92	33,010	0,361	0,823
Hay demasiadas “revistas depredadoras” que publican en AA	21,31	30,854	0,564	0,795
Las revistas de AA carecen de evaluación por pares	22,07	32,343	0,432	0,813