
ESTUDIOS / RESEARCH STUDIES

La presencia de la mujer en los comités editoriales de las revistas españolas de literatura

Julia Haba-Osca

Dpto. de Filología Inglesa y Alemana. Universidad de Valencia
Correo-e: Julia.Haba@uv.es | ORCID iD: <https://orcid.org/0000-0002-9493-4597>

Francisco González-Sala

Dpto. Psicología Evolutiva y de la Educación. Universidad de Valencia
Correo-e: Francisco.Gonzalez-Sala@uv.es | ORCID iD: <https://orcid.org/0000-0003-4124-7459>

Julia Osca-Lluch⁺

Instituto de Gestión e Innovación del Conocimiento. INGENIO (CSIC-UPV)
ORCID iD: <https://orcid.org/0000-0002-0449-5878>

Recibido: 31-07-2024; 2ª versión: 02-10-2024; 3ª versión: 29-10-2024; Aceptado: 30-10-2024; Fecha de publicación: 28-01-2026

Cómo citar este artículo/Citation: Haba-Osca, J., Gonzalez-Sala, F., Osca-Lluch, J. (2025). La presencia de la mujer en los comités editoriales de las revistas españolas de literatura. *Revista Española de Documentación Científica*, 48(3), 1728. <https://doi.org/10.3989/redc.2025.3.1728>.

Resumen: El objetivo de este trabajo es conocer la presencia de los investigadores e investigadoras que forman parte de los comités editoriales y consejos directivos de las revistas españolas de literatura que tienen actualmente una mayor difusión internacional. Se analizó un total de 29 revistas recogidas en la Web of Science (WoS), Scimago Journal and Country Ranking (SJR) y FECYT. Los resultados indican una mayor presencia de hombres (53,83%) frente a las mujeres (46,17%) en los equipos editoriales atendiendo al número de firmas, así como entre directores o editores de las revistas, un 60,70% de hombres frente a un 39,30% de mujeres, diferencias todas ellas que resultaron ser estadísticamente significativas. Solamente en el cargo de secretaria de redacción el número de mujeres (73,10%) es superior al de los hombres (26,90%). Se puede concluir que existe una desigualdad de género en el número y cargos que desempeñan en los equipos editoriales de las revistas españolas de literatura.

Palabras clave: revistas de literatura; comités editoriales; estudios de género; revistas españolas.

The presence of women on the editorial boards of Spanish literary journals

Abstract: The aim of this study is to determine the presence of researchers who are members of the editorial committees and boards of the Spanish literature journals that currently have the widest international circulation. A total of 29 journals included in the Web of Science (WoS), Scimago Journal and Country Ranking (SJR) and FECYT were analysed. The results indicate a greater presence of men (53.83%) compared to women (46.17%) in the editorial teams in terms of the number of signatures, as well as among journal directors or editors, 60.70% of men compared to 39.30% of women, all of which were statistically significant differences. Only in the position of editorial secretary is the number of women (73.10%) higher than that of men (26.90%). It can be concluded that there is a gender inequality in the number and positions held in the editorial teams of Spanish literature journals.

Keywords: literary journals; editorial committees; gender studies; Spanish journals.

Copyright: © 2025 CSIC. Este es un artículo de acceso abierto distribuido bajo los términos de la licencia de uso y distribución Creative Commons Reconocimiento 4.0 Internacional (CC BY 4.0).

⁺Julia Osca-Lluch falleció el sábado 2 de noviembre de 2024.

1. INTRODUCCIÓN

Actualmente existe un creciente interés en conocer la situación de las mujeres en los diferentes ámbitos profesionales y académicos, por ello es necesario visibilizar numéricamente y conocer el estado de las mujeres en el ámbito científico. En cualquier disciplina y en cualquier campo de investigación se puede incorporar un enfoque feminista y de género, y de hecho esta perspectiva va teniendo cada vez más presencia en el ámbito de proyectos de investigación, publicaciones y otras iniciativas similares, ya sea como enfoque principal o como cuestión complementaria (Suberviola Ovejas *et al.*, 2021). En el caso concreto de Literatura, los datos de personas matriculadas en el curso académico 2022-2023, reflejan una mayor presencia de mujeres, 698 (77,98%) frente al de hombres, 197 (22,02%). Estas diferencias también se mantienen en el caso de los egresados, habiendo 124 mujeres (76,07%) frente a 39 hombres (23,93%), siendo algo menor en los estudios de doctorado con un 64,24% de mujeres frente al 35,76% de hombres (Ministerio de Innovación, Ciencia y Universidades, 2024). Según los datos del Ministerio de Universidades (2024), en relación al profesorado universitario en el ámbito de la Literatura, en el curso 2022-2023 había 76 catedráticos de universidad frente a 35 catedráticas, lo que supone una diferencia aproximada de 37 puntos porcentuales en detrimento de las mujeres. En el caso de la figura de Titular de Universidad la tendencia se invierte, habiendo 107 mujeres frente a 81 hombres, lo que supone una diferencia de aproximadamente 14 puntos porcentuales a favor de las mujeres. El Informe de datos del sistema universitario español también refleja esta brecha de género, en tanto que mientras las mujeres representan 43,3% de los docentes universitarios únicamente son el 25,6% de Catedráticas de Universidad (Ministerio de Universidades, 2023).

Las desigualdades de género están presentes en la familia, el trabajo, los salarios, los recursos económicos, el uso del tiempo y el poder, de manera que las mujeres tienen una peor situación (Borrell *et al.*, 2014). La desigualdad en la distribución del poder se refleja también en las instituciones y las estructuras relacionadas con la ciencia (Borrell *et al.*, 2015). A pesar del incremento de mujeres en ciencia, no todas continúan en la carrera investigadora y tampoco progresan a igual ritmo que sus compañeros y se observa que existe una brecha de género en las solicitudes de sexenios que evalúan y reconocen la actividad investigadora del personal docente e investigador donde hay, además, tasas de éxito inferiores para las mujeres en diversas áreas, o incluso en todas, como es el caso del sexenio de transferencia (Ministerio de Ciencia e Innovación, 2021).

El análisis de la actividad científica en función del género está dando lugar a numerosos estudios comparativos que tienen como finalidad conocer si existen o no diferencias en las características de la actividad que están realizando los investigadores y las investigadoras (Torres-Salinas *et al.*, 2010; Astegiano *et al.*, 2019; Ferreira, 2020; Segarra Saavedra *et al.*, 2020; González-Sala *et al.*, 2023). Se han realizado diferentes estudios tendentes a determinar la posible existencia de diferencias en la actividad científica realizada por hombres y mujeres, analizando las diferencias colaborativas y los resultados científicos de la interdisciplinariedad (Araujo y Fontainha, 2017), la movilidad de los investigadores (De Filippo *et al.*, 2009; Cañibano *et al.*, 2016), la producción científica (Sierra *et al.*, 2009; Haba-Osca *et al.*, 2019; González-Sala *et al.*, 2021), las desigualdades de género en la ciencia (Borrell *et al.*, 2015), las buenas prácticas editoriales (Coslado *et al.*, 2023) o la presencia de las mujeres en los órganos directivos de las revistas (Metz y Harzing, 2009; Miqueo *et al.*, 2010, 2011; Stegmaier *et al.*, 2011; Schiebinger *et al.*, 2016; González-Sala y Osca-Lluch, 2018; Hernández Ruiz *et al.*, 2023).

Mauleón *et al.* (2013) indican que la presencia de las mujeres en los comités de las revistas es mucho menor que la de los hombres, aspecto también señalado por Goyanes *et al.* (2022) en revistas de comunicación, psicología, ciencias políticas, sociología, economía y gestión. Metz y Harzing (2009) por su parte, señalan una relación positiva entre la presencia de una editora jefa y el número de mujeres que forman parte de los equipos directivos. En algunas disciplinas científicas existe una desigualdad entre hombres y mujeres en relación a la dirección de las revistas, mientras que en la producción científica no existiría tal desigualdad como sería el caso de las revistas iberoamericanas de psicología (González-Sala y Osca-Lluch, 2018). Si bien, en el caso concreto de la producción científica española en literatura se observa una mayor presencia de hombres como grandes productores, esto es, autores que han firmado 6 o más artículos, en el caso de los medianos productores (entre 2 y 5 artículos firmados), las diferencias apenas son relevantes, con un 50,36% de hombres y un 49,64% de mujeres (Haba-Osca *et al.*, 2019).

Existe la necesidad de poner en valor la diversidad en un sentido amplio y por esa razón se ha llevado a cabo guías para docencia universitaria con perspectiva de género que ofrece propuestas, ejemplos de buenas prácticas, recursos docentes y herramientas de consulta que permiten enriquecer el relato construido alrededor de una disciplina y reflexionar sobre el sexismo en la docencia e investigación, así como en la práctica profesional (Gutiérrez-Mozo *et al.*, 2021; Moreda Pozo, 2021; García González y Arenas Conejo,

2021; Suberviola Ovejas *et al.*, 2021). Si bien, a pesar de los avances y recomendaciones dirigidas a la igualdad de género en el ámbito científico, todavía existe una brecha de género en las carreras científicas de investigadores e investigadoras (Consejo Superior de Investigaciones Científicas, 2023), lo cual ha de llevar al desarrollo de estudios de carácter general y específicos, que permitan identificar a qué niveles micro y macro se dan estas discrepancias de género en la ciencia, y analizar en qué medida las directrices y actuaciones dirigidas a la igualdad de género no consiguen lograr una igualdad real.

El objetivo de este trabajo es conocer si existen desigualdades en la presencia de hombres y mujeres en los comités editoriales de revistas de literatura españolas, con el fin de conocer la situación real del papel que desempeñan las mujeres en los órganos de las revistas de literatura y que sirva para tomar decisiones y mejorar la situación de las revistas españolas desde una perspectiva de igualdad de género.

2. MÉTODO

Se ha empleado como unidad de análisis la totalidad de investigadores e investigadoras que forman parte del equipo editorial de las revistas españolas de literatura que actualmente están recogidas en tres de las principales bases de datos que se utilizan para evaluar la producción científica de los investigadores e investigadoras en España, que son las bases de datos de la Web of Science (WoS), Scimago Journal and Country Ranking (SJR) y FECYT, correspondientes a la dos últimas ediciones existentes (años 2023 y 2024).

Para seleccionar las revistas objeto de estudio se han recuperado la totalidad de revistas españolas incluidas en las siguientes categorías temáticas:

Literatura en la clasificación temática de revistas clasificadas con sello FECYT.

Literature and Literary Theory en Scimago Journal and Country Ranking (SJR).

Literary Reviews; Literary Theory & Criticism; Literature; Literature, African, Australian, Canadian; Literature, American; Literature, British Isles; Literature, German, Dutch, Scandinavian; Literature, Romance y Literature, Slavic en Web of Science (WoS).

De cada una de las bases de datos se revisaron todas las revistas recuperadas en cada categoría temática y se eliminaron los solapamientos existentes entre las revistas que circulan en diferentes bases de datos o incluso en diferentes categorías temáticas dentro de una misma base de datos, como sucede con las revistas de literatura indexadas en WoS, con el fin de conocer el número real de revistas españolas de literatura que se encuentran actualmente recogidas en estas fuentes de información. Actualmente el número de revistas españolas de literatura que circulan en estas bases de datos es de 142, de estas 86 pertenecen a la base FECYT, 94 a Scopus y 43 a WoS.

Este trabajo se ha desarrollado en dos fases. En primer lugar, se procedió a la selección de las revistas objeto de estudio. En este caso, se seleccionaron para el presente estudio las 29 revistas españolas con una mayor visibilización al encontrarse indexadas al mismo tiempo en las tres bases de datos consultadas, en concreto (FECYT, Scimago, WoS). Con respecto a la representatividad del estudio, se puede considerar que este sigue siendo representativo en tanto que la muestra de revistas seleccionada se corresponde con el 34% de las revistas españolas de literatura indexadas en la FECYT, el 31% en la base Scopus y el 67% en WoS.

Los datos de todas estas revistas se recogieron en una base de datos creada "ad hoc" para este trabajo. Posteriormente, en una segunda fase, se procedió a recoger de cada revista, los datos de todos los miembros de los comités editoriales y se normalizaron y completaron los nombres de los autores y autoras, así como los datos relativos a su lugar de trabajo y país de procedencia. Además, se tuvo en cuenta el rol que desempeñan los investigadores e investigadoras en los comités de las diferentes revistas y su género. Uno de los obstáculos que aparecieron durante el procedimiento fue la falta de normalización de los datos y de la información ofrecida sobre los autores que forman parte de los comités de las revistas. En algunos casos, la información estaba incompleta, por ejemplo, a veces solo figura la inicial y el apellido del investigador, pero no figura su institución o lugar de trabajo, en otros casos, el nombre de las instituciones a la que pertenecen los autores no aparece, está incompleta o en diferentes idiomas. En todos estos casos, se procedió a completar la información buscándola en internet, fundamentalmente consultando las páginas web de los autores y se procedió a la normalización de los nombres de los autores-as y de las instituciones. Se clasificaron a los autores-as teniendo en cuenta la división de género binario (hombre-mujer), a través del nombre completo y en los casos de duda, consultando los datos de su web personal o currículum a través de su página web institucional.

A efectos de los análisis y debido a la diversidad de los nombres diferentes empleados en los equipos editoriales se establecieron tres categorías dentro de la variable equipos editoriales: Dirección/Edición, la

cual incluye las siguientes figuras director, director-editor, presidente, editores adjuntos, honoríficos. En la categoría Consejos o Comités asesores científicos se incluyen las figuras de consejo de redacción, consejo honorífico, consejo editorial, comité científico asesor, consejo asesor, comité asesor científico, comité editorial, comité científico internacional, vocalía. En la categoría de Secretaría se ha incluido la figura de secretario o secretaria. Por último, se contabilizó la variable número de firmas en relación con el número de miembros que aparecían en cada una de las revistas, contabilizando a cada miembro tantas veces como aparecía en los equipos editoriales, y número de miembros contabilizando una única vez a cada investigador con independencia del número de veces que apareciese.

3. RESULTADOS

3.1. Diferencias según el género en el número de firmas de los comités editoriales

El número total de firmas de los investigadores e investigadoras que aparecen en los comités editoriales de las 29 revistas de literatura analizadas es de 1044, de las cuales el 53,33% son hombres y el 46,17% mujeres.

En la Tabla I se muestra los porcentajes de los hombres y mujeres que forman parte de los comités editoriales en cada una de las revistas analizadas. Se observa que en 14 revistas predominan los hombres frente a las mujeres, siendo en algunos casos estas diferencias bastante considerables, como es el caso de siete de las revistas, con porcentajes por encima del 60% de hombres en sus comités. En 11 revistas hay una mayor presencia de mujeres que de hombres y solamente en 4 revistas, en concreto *Anales de Literatura Hispanoamericana*, *Celestinesca*, *Revista de Filología Española* y *Sederi. Yearbook of the Spanish and Portuguese Society for English Renaissance Studies*, hay el mismo número de hombres que de mujeres formando parte de los comités de revistas. Estas diferencias fueron estadísticamente significativas $\chi^2_{(28)} = 55.712$, $p < 0,001$, V de Cramer = 0,231.

Tabla I. Composición por género de los comités editoriales.

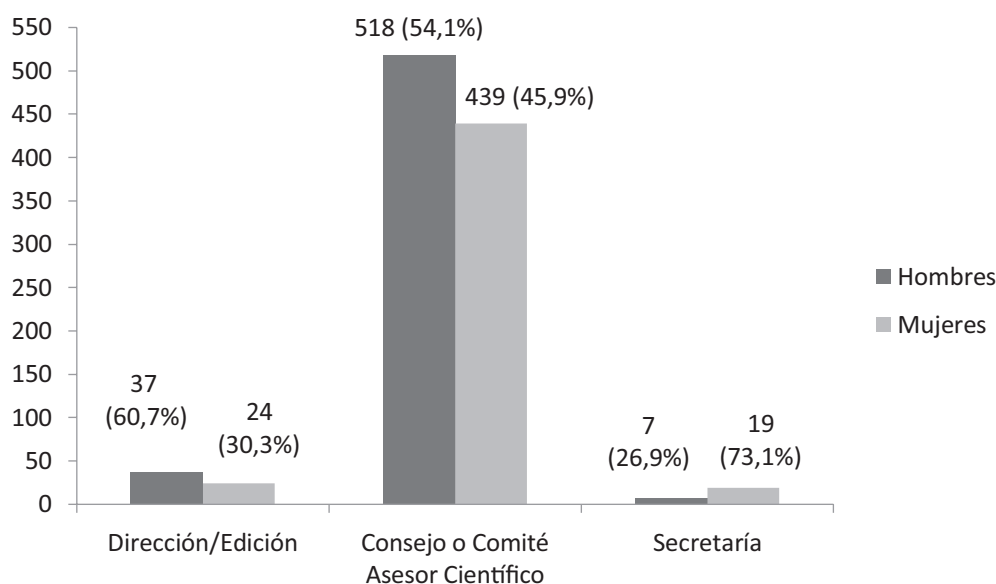
Revistas	Nº (%) Hombres	Nº (%) Mujeres	Total
452ºF. Revista de Teoría de la literatura y literatura comparada	31 (62,00)	19 (38,00)	50
Alicante Journal of English Studies-Revista alicantina de estudios ingleses	20 (58,82)	14 (41,18)	34
Anales Cervantinos	10 (62,50)	6 (37,50)	16
Anales de Filología Francesa	11 (36,66)	19 (63,34)	30
Anales de Literatura Española	24 (51,06)	23 (48,94)	47
Anales de Literatura Hispanoamericana	12 (50,00)	12 (50,00)	24
Anuario Calderoniano	53 (62,35)	32 (37,65)	85
Anuario Lope de Vega	21 (52,50)	19 (47,50)	40
Atalanta. Revista de las Letras Barrocas	23 (71,88)	9 (28,13)	32
Atlantis. Revista de la Asociación Española de Estudios Anglo-Norteamericanos	31 (41,33)	44 (58,67)	75
Boletín de Literatura Oral	16 (64,00)	9 (36,00)	25
Castilla Estudios de Literatura	40 (57,97)	29 (42,03)	69
Çedille. Revista de Estudios Franceses	20 (43,48)	26 (56,52)	46
Celestinesca	10 (52,63)	9 (47,37)	19
Dicenda. Estudios de lengua y literatura españolas	17 (47,22)	19 (52,78)	36
Estudios Románicos	9 (42,86)	12 (57,14)	21
Ínsula. Revista de letras y ciencias humanas	26 (83,87)	5 (16,13)	31
Janus. Estudios Sobre El Siglo De Oro	3 (20,00)	12 (80,00)	15
La Perinola. Revista de Investigación Quevediana	35 (66,03)	18 (33,97)	53
Melanges de la Casa de Velázquez	37 (52,85)	33 (47,15)	70
Pasavento. Revista de estudios hispánicos	17 (40,48)	25 (59,52)	42

Revistas	Nº (%) Hombres	Nº (%) Mujeres	Total
Quaderns de Filologia: Estudis Literaris	9 (40,90)	13 (59,10)	22
Revista de Filología Alemana	15 (46,88)	17 (53,13)	32
Revista de Filología Española	8 (50,00)	8 (50,00)	16
Revista de Literatura	9 (56,25)	7 (43,75)	16
RILCE. Revista de Filología Hispánica	24 (75,00)	8 (25,00)	32
Sederi. Yearbook of the Spanish and Portuguese Society for English Renaissance Studies	3 (50,00)	3 (50,00)	6
Studia Aurea. Revista de Literatura Española y Teoría Literaria del Renacimiento y Siglo de Oro	12 (46,16)	14 (53,84)	26
Theleme. Revista Complutense de Estudios Franceses	16 (47,05)	18 (52,95)	34
Total	562 (53,83)	482 (46,17)	1044 (100)

3.2. Diferencias por género en el número de firmas atendiendo al rol que presentan los miembros de los comités editoriales.

En relación con la presencia de firmas de hombres y de mujeres según el rol que desempeñan en el equipo editorial (Figura 1), se observa que la presencia de hombres como directores o editores (60,70%) es superior al de mujeres (39,30%). Al igual que sucede con los miembros del consejo o comité asesor científico, donde la presencia de hombres es superior al de las mujeres. Solamente en el cargo de secretaria de redacción el número de mujeres (73,10%) es superior al de los hombres (26,90%). Estas diferencias resultaron ser estadísticamente significativas $\chi^2_{(2)} = 8,751$, $p = 0,013$, V de Cramer = 0,092.

Figura 1. Distribución por género según el rol del comité editorial.



3.3. Presencia de investigadores e investigadoras en los comités de las revistas españolas de literatura

En las 29 revistas analizadas, se han identificado 896 miembros de equipos editoriales de las revistas españolas de literatura, de los que 476 (53,12%) son hombres y 420 (46,88%) son mujeres. La participación de estos miembros en los comités de revistas es desigual. Un total de 793 (88,50%) miembros participan en el comité de una sola revista de literatura, 76 (8,48%) participan en el comité de dos revistas, 16 (1,78%) en el de tres revistas, 7 en el de cuatro revistas y 4 en el de cinco revistas. En la Tabla II se presenta el listado de los 11 profesionales con mayor presencia en los comités de las diferentes revistas, junto con el nombre de la institución en la que se encuentran adscritos, el número de comités de los que forman parte en las diferentes revistas y el cargo que tienen en los diferentes equipos editoriales. Entre los miembros

con mayor presencia en los comités editoriales destacan: Ignacio Arellano Ayuso, catedrático de la Universidad de Navarra, Aurora Egido Martínez perteneciente a la Real Academia Española y es catedrática de la Literatura Española en la Universidad de Zaragoza, centrando ambos sus investigaciones en la literatura española del Siglo de Oro. Joaquín Álvarez Barrientos es investigador en el Instituto de Lengua, Literatura y Antropología del CSIC, del cual es vicedirector. Su investigación se ha centrado en el estudio de la historia cultural entre los siglos XVIII a XX. Por último, destaca la figura de María Grazia Profeti profesora emérita de la Universidad degli Studi de Florencia. Sus estudios se han centrado en el teatro en el Siglo de Oro español.

Tabla II. Profesionales con mayor presencia en comités de revistas españolas de literatura.

Investigadores-as	NºComités	Cargo	Título de las revistas
Autora Egido Martínez (UNIZAR)	5	Comité Científico (1), Comité Asesor Científico (1), Consejo Asesor (2), Consejo Editorial (1)	Anuario Calderoniano, Anuario Lope de Vega, Castilla. Estudios de literatura, Insula. Revista de letras y ciencias humanas, Janus. Estudios sobre el Siglo de Oro
Ignacio Arellano (UNAV)	5	Director (1), Director-editor (1), Comité Científico (2), Consejo Asesor científico (1)	Atalanta. Revista de las Letras Barrocas, Anuario Calderoniano, Insula. Revista de letras y ciencias humanas, La Perinola. Revista de Investigación Quevediana, RILCE. Revista de filología hispánica
Joaquín Álvarez Barrientos (CSIC)	5	Comité Científico (2), Comité Científico Asesor (1), Consejo de Redacción (2)	Anales Cervantinos, Anales de Literatura Española, Castilla Estudios de Literatura, Insula. Revista de letras y ciencias humanas, Revista de Literatura.
Maria Grazia Profeti (UNIFI)	5	Comité Científico (1), Comité Asesor Científico (1), Consejo Asesor (2), Consejo Honorífico (1)	Anuario Calderoniano, Anuario Lope de Vega, Castilla Estudios de literatura, Melanges de la Casa de Velázquez, La Perinola. Revista de Investigación Quevediana
Teresa Ferrer Valls (UVEG)	4	Comité Científico (1), Consejo Asesor (2), Consejo Asesor Científico (1)	Anuario Calderoniano, Anuario Lope de Vega, Atalanta. Revista de Letras Barrocas, Melanges de la Casa de Velázquez,
Ana Vian Herrero (UCM)	4	Comité Asesor Científico (1), Consejo de Redacción (1), Consejo Editorial (1), Vocalías (1)	Castilla Estudios de Literatura, Dicenda. Estudios de lengua y literatura españolas, Revista de Filología Española, Studia Aurea. Revista de literatura española y Teoría del Renacimiento y Siglo de Oro
Luis Gómez Canseco (UHU)	4	Comité Científico (1), Consejo editorial (1), Comité de redacción (2)	Anales Cervantinos, Insula. Revista de letras y ciencias humanas, Revista de Filología Española, Studia Aurea. Revista de literatura española y teoría del Renacimiento y Siglo de Oro
Marc Vitse (UT2J)	4	Comité Científico (2), Consejo Asesor (2)	Anuario Calderoniano, Melanges de la Casa de Velázquez, Dicenda. Estudios de lengua y literatura españolas, RILCE. Revista de Filología Hispánica
Pedro Cátedra García (USAL)	4	Consejo Asesor Científico (1), Consejo Asesor (1), Comité Editorial (1), Consejo de Redacción (1)	Boletín de Literatura Oral, Castilla Estudios de literatura, Revista de Filología Española, Studia Aurea. Revista de literatura española y teoría literaria del Renacimiento y Siglo de Oro
Fausta Antonucci (UNIROMA3)	4	Comité Asesor Científico (1), Consejo Asesor (1), Consejo Editorial (2)	Anuario Calderoniano, Anuario Lope de Vega, Castilla Estudios de Literatura, Studia Aurea. Revista de Literatura Española y Teoría Literaria del Renacimiento y Siglo de Oro
Pura Fernández Rodríguez (CSIC)	4	Comité Científico (2), Comité Científico Internacional (1), Consejo Asesor (1)	Anales de Literatura Española, Dicenda. Estudios de lengua y literatura españolas, Insula. Revista de letras y ciencias humanas, Pasavento. Revista de estudios hispánicos

Nota: (CSIC) Consejo Superior de Investigaciones Científicas, (UHU) Universidad de Huelva, (UNAV) Universidad de Navarra, (UNIFI) Università degli Studi di Firenze, (UNIROMA3) Università di Studi di Roma Tre, (UNIZAR) Universidad de Zaragoza, (USAL) Universidad de Salamanca, (UT2J) Université Toulouse-Jean Jaurès, (UVEG) Universitat de València.

Con respecto a los investigadores presentes en 4 equipos editoriales, destacan 4 mujeres pertenecientes a las universidades de Valencia, Complutense de Madrid y Università di Studi di Roma Tre, y al CSIC. Entre los hombres destacan 3 investigadores pertenecientes a las universidades de Huelva, Salamanca y a la Université Toulouse-Jean Jaurès. Entre los 16 investigadores e investigadoras pertenecientes a 3 comités, 9 de ellos pertenecen a instituciones españolas, 7 de ellos a universidades como son las de Salamanca, Complutense de Madrid, Murcia, Valladolid, Córdoba y Zaragoza, una investigadora a la Real Academia Española y otro investigador al CSIC. Por su parte, los 7 investigadores extranjeros pertenecen a tres universidades estadounidenses (Universidad de California - Santa Bárbara, Universidad de Virginia y Universidad de Colgate), una investigadora a la Université de Grenoble Alpes en Francia, un investigador al Magdalen College Oxford y un investigador a la Universidad Ca'Foscari de Venecia y una investigadora a la Università di Bologna en Italia.

Un aspecto que mencionar cuando observamos esta tabla, es que el número de hombres (10) es superior al de mujeres (6) entre estos profesionales que tienen una mayor presencia en los comités de las revistas españolas de literatura.

3.4. Presencia institucional en los comités de las revistas españolas de literatura

Se ha realizado una revisión de las instituciones a las que están vinculados los distintos profesionales, para comprobar cuáles de ellas son las que cuentan con un mayor número de investigadores e investigadoras que forman parte de los comités de las revistas españolas de literatura con mayor visibilidad. El número total de instituciones es de 327, pertenecientes a 35 países diferentes representadas por un total de 896 investigadores (ver Tabla III). El 94,66% de los miembros de los comités trabajan en universidades, a gran distancia, se observa que el 3,30% trabajan en centros de investigación, el 1,65% en otro tipo de instituciones (Fundaciones, Reales academias, Conservatorios, Institutos de enseñanza y Editoriales) y un 0,39% se trata de autores independientes que no pertenecen a ninguna institución.

Tabla III. Distribución del número de miembros por países.

Países	N.º miembros	Nº hombres	Nº mujeres	N.º Instituciones
Alemania	21	16	5	17
Argentina	9	3	6	4
Australia	1	0	1	1
Austria	3	2	1	1
Bélgica	6	3	3	6
Brasil	3	1	2	2
Canadá	9	7	2	7
Chile	2	1	1	2
Corea del Sur	1	1	0	1
Cuba	1	1	0	1
Eslovenia	2	0	2	1
España	573	286	287	63
Estados Unidos	67	46	21	53
Francia	74	46	28	42
Grecia	1	0	1	1
India	1	0	1	1
Irlanda	1	1	0	1
Israel	1	0	1	1
Italia	40	16	24	24
Japón	1	0	1	1
México	9	5	4	6
Nueva Zelanda	2	1	1	1

(continúa)

Tabla III. Distribución del número de miembros por países. (*continuación*)

Países	N.º miembros	Nº hombres	Nº mujeres	N.º Instituciones
Noruega	3	2	1	3
Países Bajos	4	3	1	4
Perú	4	1	3	3
Polonia	5	3	2	4
Portugal	9	3	6	8
Reino Unido	27	18	9	19
Republica Checa	2	2	0	2
Rumania	1	0	1	1
Rusia	1	1	0	1
Suecia	2	1	1	2
Suiza	8	6	2	6
Túnez	1	0	1	1
Uruguay	1	0	1	1
Total 35 países	896	476	420	326

Como era de esperar, el mayor número de investigadores e investigadoras que forman parte de los comités de las revistas españolas de literatura trabajan en instituciones españolas (63 instituciones). El 94,07% de estos profesionales trabajan en universidades, el 3,80% en centros de investigación del Consejo Superior de Investigaciones y el 2,13% en otras instituciones (Reales Academias, Fundaciones, etc.). Desde una perspectiva de género se observa una paridad si se tiene en cuenta que 286 miembros son hombres y 287 mujeres.

En segundo lugar, lo ocupan los investigadores e investigadoras que trabajan en instituciones francesas (74 miembros y 42 instituciones), con una mayor presencia de hombres que de mujeres. En este caso, más del 87% de estos trabajan en universidades, mientras que alrededor del 9% lo hace en centros, como el Centre National de la Recherche Scientifique (CNRS) y un 3% aproximadamente lo hace en otras instituciones.

El tercer puesto, en cuanto a número de investigadores e investigadoras, corresponde a aquellos que trabajan en instituciones procedentes de Estados Unidos (67 miembros y 53 instituciones), de los que el 100% trabajan en universidades americanas, lo mismo que sucede con los investigadores que trabajan en instituciones italianas (40 investigadores, 24 instituciones) y Reino Unido (27 investigadores, 19 investigadores). Mientras que en el caso de Italia el número de mujeres supera al de hombres, en Estados Unidos como en Reino Unido existe una mayor presencia de hombres que de mujeres.

A nivel general hay que destacar que, en el caso de los hombres, aquellos miembros pertenecientes a una institución española representan el 60,08% del total de hombres, mientras que en el caso de las mujeres este porcentaje es del 68,33%, lo cual conduce a una mayor presencia de hombres procedentes de instituciones extranjeras (190 hombres) frente al número de mujeres (133 mujeres).

4. CONCLUSIONES

Las revistas científicas constituyen uno de los principales pilares para la comunicación de la ciencia y por esta razón se precisa fomentar de forma transversal la igualdad de género en todo el proceso editorial. Atendiendo a ello, las recomendaciones para promover esta igualdad podrían ir dirigidas tanto a conseguir la paridad en los órganos de gestión de la publicación científica como a la inclusión de las variables sexo y género en todas las fases del ciclo investigador (Hernández Ruiz *et al.*, 2023). Si bien, como señala Lindqvist *et al.* (2020) no siempre resulta de interés incluir estas variables. En este sentido, tal y como han sugerido diferentes investigadores puede resultar más relevante preguntar acerca de la importancia que tiene para la persona la identificación con el propio género (Gustafsson Sendén *et al.*, 2015; Lindqvist *et al.*, 2016; Lindqvist *et al.*, 2020), como por ejemplo a través de la adaptación de la escala Collective Self-Esteem Scale (CSES) de Luhtanen y Crocker's (1992).

El análisis de los comités de las revistas españolas de literatura de mayor difusión, desde una perspectiva de género, viene a confirmar la menor presencia femenina en los órganos de dirección de estas publicaciones, resultados que coinciden con los resultados de trabajos realizados en otras disciplinas como sería el caso de las revistas iberoamericanas de psicología (González-Sala y Osca-Lluch, 2018).

Entre los miembros que forman parte de los diferentes equipos editoriales de las revistas objeto de estudio, el 53,83% son hombres y el 46,17% son mujeres. La presencia en los puestos de decisión editorial supone reconocimiento y prestigio en el ámbito científico si se tiene en cuenta los criterios de evaluación para Catedrático de Universidad que ha estado exigiendo la ANECA en los últimos años para la acreditación del profesorado. Entre estos criterios se incluía como un mérito específico "Ser editor jefe o editor asociado de revistas indexadas en el JCR durante al menos dos años de forma ininterrumpida". Cuando se analiza el rol que desempeñan en el equipo editorial, se observa que la presencia de hombres como directores o editores jefes (60,70%) es muy superior al de mujeres (39,30%). Lo mismo sucede cuando se analiza desde una perspectiva de género a los miembros del consejo o comité asesor científico, donde la presencia de hombres (54,10%) también es superior al de las mujeres (45,90%). Llama la atención que solamente en el cargo de secretaria de redacción el número de mujeres (73,10%) es superior al de los hombres (26,90%). Estos datos vienen a ser más relevantes si se tiene en cuenta que el número de miembros pertenecientes a una institución española es prácticamente similar entre hombres y mujeres, 286 frente a 287 respectivamente. Estas diferencias pueden reflejar la división del trabajo entre hombres y mujeres en el ámbito investigador y académico (Voeten, 2013; Heijstra *et al.*, 2017), donde las mujeres realizan en mayor medida tareas administrativas y de docencia, mientras que los hombres, por el contrario, se dedican en mayor medida a tareas de investigación (Guardino y Borden, 2017; Kalm, 2019; Brommesson *et al.* 2022).

Teniendo en cuenta los resultados de este estudio, cabría determinar si en el caso de las revistas de literatura, existe una mayor producción científica por parte de los hombres frente a las mujeres, más cuando la tendencia con los años es a un aumento de la producción de las mujeres en la literatura española, diferencias que apenas eran de 3 puntos porcentuales en el periodo 2013-2017 (Haba-Osca *et al.*, 2019) y ver, si existe relación entre producción científica y ostentación de cargos dentro de los equipos editoriales, pudiendo de esta forma determinar la presencia de estereotipos asociados a la división del trabajo en función del género dentro del ámbito científico, tal y como señaló la Comisión Europea (2008) "las mujeres enseñan, los hombres investigan", o a la reproducción de las desigualdades sociales en la jerarquía científica (Fox *et al.*, 2017).

Llama la atención que la presencia de la mujer, atendiendo al número de firmas en los diferentes comités editoriales de las revistas analizadas es muy variable. En 14 de las 29 revistas objeto de estudio, predominan los hombres frente a las mujeres, con porcentajes que oscilan entre 83,87% y el 51,06% de hombres. En 11 revistas, se observa que hay una mayor presencia de mujeres que de hombres, con porcentajes que oscilan entre el 80,00% y el 52,78% de mujeres y solamente en 4 revistas, forman parte de los comités editoriales el mismo número de hombres que de mujeres.

Todos estos resultados no hacen que replicar las diferencias de género encontradas, en el caso de la literatura española (Ministerio de Universidades, 2024), en relación con el mayor número de catedráticos que catedráticas, y visibilizar, de nuevo, el techo de cristal con el que se encuentran las mujeres investigadoras, si se tiene en cuenta el mayor número de mujeres titulares de universidad que de hombres.

La principal limitación del estudio es el número de revistas incluidas en el mismo, futuros trabajos deberían ampliar el número de revistas incluyendo no solo revistas editadas en España, sino también en otros países con el fin de determinar si los resultados obtenidos en el presente estudio son un fenómeno globalizado en las revistas de literatura o por el contrario es un hecho que puede concretarse en unas revistas en particular o en revistas editadas en unos países determinados. Otra limitación hay que relacionarla con la temporalidad de los datos, haciendo referencia a que el estudio recoge los miembros de los comités editoriales en un momento temporal concreto. Asumiendo que las revistas realizan una renovación de los equipos editoriales y de sus cargos de forma periódica, futuros estudios deberían de incluir una perspectiva longitudinal que permitiera ver la evolución desde una perspectiva de género de los equipos editoriales y sus cargos. Como última limitación del estudio se puede señalar la categorización binaria del género realizada, la cual se basa en construcciones sociales sobre el mismo, la cual puede dar una imagen no realista de la ciencia, siendo necesario incluir información sobre el sexo autodeclarado de los investigadores y analizar el impacto que tiene sobre las mujeres y grupos menos representados en la comunidad científica los sesgos de género que llevan a invisibilizar a las mujeres en un entorno dominado por hombres (Caplar *et al.*, 2017; Ribarovska *et al.*, 2021; Kong *et al.*, 2022), hasta el punto de sentir que no forman parte

de la comunidad científica llevándolas a una menor representación en las diferentes etapas de la carrera científica, lo que se conoce como leaky pipeline (Alper y Gibbons, 1993).

Futuras líneas de investigación han de abordar el papel que tiene la presencia de una mujer como directora o editora de una revista científica y el número de mujeres en el comité científico, especialmente en aquellas revistas que son referentes de calidad y prestigio en cada ámbito científico. Además, cabe analizar la relación entre la productividad y la representación de la mujer en órganos de dirección de las revistas, teniendo en cuenta otras variables que pueden mediar en dicha relación y que pueden llevar a que una mayor productividad no se traduzca en una mayor representación de la mujer en puestos de liderazgo tal y como sugiere Fishman *et al.* (2017).

El presente trabajo pone de manifiesto que el avance del conocimiento sigue siendo una actividad en el difícil camino hacia la igualdad efectiva entre hombres y mujeres. Las normas sociales que limitan los derechos de las mujeres perjudican también a la sociedad en su conjunto y frenan la expansión del desarrollo humano (Human Development Reports, 2023). La paridad entendida como una participación equilibrada de hombres y mujeres en las posiciones de poder y de toma de decisiones en todas las esferas de la vida (políticas, económicas y sociales), constituye una condición destacada para la igualdad entre géneros. De hecho, el grado de paridad de las instituciones políticas y económicas se considera actualmente un indicador de la calidad democrática de los países tal y como se recoge en la Ley Orgánica 2/2024, de 1 de agosto, de representación paritaria y presencia equilibrada de mujeres y hombres (Jefatura del Estado, Gobierno de España, 2024), integrándose este dato en numerosos índices internacionales. Por esta razón es necesario que sigan realizándose estudios dedicados a la recolección y análisis de datos sobre la participación de la mujer en diversas actividades y estudios dedicados a conocer su presencia y participación en actividades de ciencia y tecnología y, también a la obtención de nuevos indicadores y metodologías para conocer mejor y analizar las causas que pueden condicionar o estar relacionadas con las dificultades que conlleva conseguir este objetivo.

Se puede concluir que existe una desigualdad de género en el número de firmas y cargos que desempeñan en los equipos editoriales de las revistas españolas de literatura, con una mayor presencia de hombres en los comités y cómo directores y editores de revistas.

5. DECLARACIÓN DE CONTRIBUCIÓN DE AUTORÍA

Osca-Lluch, J.: Conceptualización, Metodología, Recursos, Validación, Redacción – borrador original.

Haba-Osca, J.: Conceptualización, Curación de datos, Visualización, Redacción – borrador original, Redacción – revisión y edición.

González-Sala, F.: Conceptualización, Curación de datos, Análisis formal, Supervisión, Redacción – borrador original, Redacción – revisión y edición.

6. DECLARACIÓN DE CONFLICTOS DE INTERÉS

Los/as autores/as de este artículo declaran no tener conflictos de intereses financieros, profesionales o personales que pudieran haber influido de manera inapropiada en este trabajo.

7. BIBLIOGRAFÍA

- Alper, J., y Gibbons, A. (1993). The pipeline is leaking women all the way along. *Science*, 260, 409-412. DOI: <https://doi.org/10.1126/science.260.5106.409>.
- Araujo, E., y Fontainha, E. (2017). The specific shapes of gender imbalance in scientific authorships: A network approach. *Journal of Informetrics*, 11, 88-102.
- Astegiano, J., Sebastián González, E., y Castanho, C. T. (2019) Unravelling the gender productivity gap in science: a metaanalytical review. *Royal Society Open Science*, 6, 181566. DOI: <http://dx.doi.org/10.1098/rsos.181566>.
- Borrell, C., Palència, L., Muntaner, C., Urquía, M., Malsumi, D., y O'Campo, P. (2014). Influence of macrosocial policies on women's health and gender inequalities in health. *Epidemiologic Reviews*, 36, 31-48. DOI: <https://doi.org/10.1093/epirev/mxt002>.
- Borrell, C., Vives-Cases, C., Domínguez-Berjón, M. F., y Álvarez-Dardet, C. (2015). Las desigualdades de género en la ciencia. *Gaceta Sanitaria da un paso adelante. Gaceta Sanitaria*, 29(3), 161-163.

- Brommesson, D., Erlingsson, G. Ó., Ödalen, J., y Fogelgren, M. (2022). "Teach more, but do not expect any applause": Are Women Doubly Discriminated Against in Universities' Recruitment Processes? *Journal of Academic Ethics*, 20(3), 437-450. DOI: <https://doi.org/10.1007/s10805-021-09421-5>.
- Cañibano, C., Fox, M. F., y Otamendi, F. J. (2016). Gender and patterns of temporary mobility among researchers. *Science and Public Policy*, 43, 320-331.
- Caplar, N., Tacchella, S., y Birrer, S. (2017). Quantitative evaluation of gender bias in astronomical publications from citation counts. *Nature Astronomy*, 1, 1-5. DOI: <https://doi.org/10.1038/s41550-017-0141>.
- Comisión Europea (2008). *Mapping the Maze: Getting more women to the top in research*. Disponible en: <https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/1f690dc0-7606-48d2-a74e-6b07d15dbb26>.
- Consejo Superior de Investigaciones Científicas (CSIC), Comisión de Mujeres y Ciencia del CSIC. (2023). *Informe Mujeres Investigadoras 2023*. DOI: <https://doi.org/10.20350/digitalCSIC/15338>.
- Coslado, M. A., De Filippo, D., Ros, G., y Sanz-Casado, E. (2023). Análisis de buenas prácticas editoriales en igualdad de género en España. *Revista Española de Documentación Científica*, 46, e348. DOI: <https://doi.org/10.3989/redc.2023.1.1952>.
- De Filippo, D., Sanz Casado, E., y Gómez, I. (2009). Movilidad científica y género. Estudio del profesorado de una universidad española. *Revista Mexicana de Sociología*, 71, 351-386.
- Ferreira, C. (2020). Productividad científica y evolución de las tesis doctorales en Educación Superior: análisis por género y temáticas. *Revista Española de Documentación Científica*, 43(4), e278. DOI: <https://doi.org/10.3989/redc.2020.4.1711>.
- Fishman, M., Williams, W. A., Goodman, D. M., y Ross, L. F. (2017). Gender Differences in the Authorship of Original Research in Pediatric Journals, 2001-2016. *The Journal of Pediatrics*, 191, 244-249. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.jpeds.2017.08.044>.
- Fox, M. F., Whittington, K., y Linkova, M. (2017). Gender, (In)equity, and the Scientific Workforce. En Felt, U., Fouche, R., Miller Clark, A., y Smith-Doerr, L. (eds.), *Handbook of Science and Technology Studies*, 701-31. Cambridge, MA: MIT Press.
- García González, I., y Arenas Conejo, M. (2021). *Docència en línia amb perspectiva de gènere*. Castellón: Xarxa Vives d'Universitats. ISBN: 978-84-09-31991-6.
- González-Sala, F., Haba-Osca, J., y Osca-Lluch, J. (2021). La investigación española en psicología educativa desde una perspectiva de género (2008-2018). *Anales de Psicología*, 37(1), 44-50. DOI: <https://doi.org/10.6018/anales.399871>.
- González-Sala, F., y Osca-Lluch, J. (2018). Desigualdad de género en órganos directivos y producción científica de las revistas iberoamericanas de psicología de mayor visibilidad internacional. *Revista Española de Documentación Científica*, 41, e211. DOI: <https://doi.org/10.3989/redc.2018.3.1506>.
- González-Sala, F., Osca-Lluch, J., y Peñaranda Ortega, M. (2023). Análisis de género de la producción científica española en psicología clínica (1971-2020). *Revista Española de Documentación Científica*, 46(4), e369. DOI: <https://doi.org/10.3989/redc.2023.4.2010>.
- Goyanes, M., de-Marcos, L., Demeter, M., Toth, T., y Jordá, B. (2022). Editorial board interlocking across the social sciences: Modelling the geographic, gender, and institutional representation within and between six academic fields. *PLoS ONE*, 17(9): e0273552. DOI: <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0273552>.
- Guardino, C., y Borden, V. (2017). Faculty Service Loads and Gender: Are Women Taking Care of the Academic Family? *Research in Higher Education*, 58(6), 672-694.
- Gustafsson Sendén, M., Bäck, E. A., y Lindqvist, A. (2015). Introducing a gender-neutral pronoun in a natural gender language: The influence of time on attitudes and behavior. *Frontiers in Psychology*, 6. DOI: <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2015.00893>.
- Gutiérrez-Mozo, M. E., Gilsanz-Díaz, A., Barberà-Pastor, C., y Parra-Martínez, J. (2021). *Arquitectura: guías para una docencia universitaria con perspectiva de género*. Castelló de la Plana: Xarxa Vives d'Universitats. ISBN: 978-84-09-27564-9. Disponible en: <https://rua.ua.es/entities/publication/e1ae508d-7984-43d8-9176-3c75d248ee4c>.
- Haba-Osca, J., Osca-Lluch, J., y González-Sala, F. (2019). Producción científica española en literatura desde una perspectiva de género a través de Web of Science (1975-2017). *Investigación bibliotecológica*, 33(79), 35-50.
- Heijstra, T. M., Einarsdóttir, Þ., Pétursdóttir, G. M., y Steinþórsdóttir, F. S. (2017). Testing the concept of academic housework in a European setting: Part of academic career-making or gendered barrier to the top? *European Educational Research Journal*, 16(2-3), 200-214. DOI: <https://doi.org/10.1177/1474904116668884>.
- Hernández Ruiz, A., Tortajada, I., y Martínez, I. J. (2023). El enfoque de género en la política editorial de las revistas científicas de Comunicación de mayor impacto del Journal Citation Reports. *Revista General de Información y Documentación*, 33(1). DOI: <https://doi.org/10.5209/rgid.89227>.

- Human Development Reports. (2023). 2023 *Gender Social Norms Index (GSNI)*. *Breaking down gender biases: Shifting social norms towards gender equality*.
- Jefatura del Estado, Gobierno de España. (2024). Ley Orgánica 2/2024, de 1 de agosto, de representación paritaria y presencia equilibrada de mujeres y hombres. *Boletín Oficial del Estado (BOE)*, 186. Disponible en: <https://www.boe.es/buscar/act.php?id=BOE-A-2024-15936>.
- Kalm, S. (2019). Om akademiskt hushållsarbete och dess fördelning. *Sociologisk Forskning*, 56(1), 5–26.
- Kong, H., Martin-Gutierrez, S., y Karimi, F. (2022). Influence of the first-mover advantage on the gender disparities in physics citations. *Communications Physics*, 5, 243. DOI: <https://doi.org/10.1038/s42005-022-00997-x>.
- Lindqvist, A., Gustafsson Sendén, M., y Bäck, E. A. (2016). Vem tycker om hen? *Språk Och Stil*, 26, 101–129. Disponible en: <https://www.nordiska.uu.se/sos/register/2016/>.
- Lindqvist, A., Sendén, M. G., y Renström, E. A. (2020). What is gender, anyway: a review of the options for operationalising gender. *Psychology & Sexuality*, 12(4), 332–344. DOI: <https://doi.org/10.1080/19419899.2020.1729844>.
- Luhtanen, R., y Crocker, J. (1992). A collective self-esteem scale: Self-evaluation of one's social identity. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 18(3), 302–318.
- Mauleón, E., Hillán, L., Moreno, L., Gómez, I., y Bordons, M. (2013). Assessing gender balance among journal authors and editorial board members. *Scientometrics*, 95(1), 87–114. DOI: <https://doi.org/10.1007/s11192-012-0824-4>.
- Metz, I., y Harzing, A. W. (2009). Gender, diversity in editorial boards of management journals. *Academy of Management Learning and Education*, 8, 540–557. DOI: <https://doi.org/10.5465/AMLE.2009.47785473>.
- Ministerio de Ciencia e Innovación, Gobierno de España. (2021). *Científicas en cifras 2021*. Madrid: Unidad de Mujeres en Ciencia.
- Ministerio de Innovación, Ciencia y Universidades, Gobierno de España. (2024). *Estadística de estudiantes*. Disponible en: <https://www.universidades.gob.es/estadistica-de-estudiantes/>.
- Ministerio de Universidades, Gobierno de España. (2023). *Datos y cifras del sistema universitario español. Publicación 2022-2023*. Disponible en: https://www.universidades.gob.es/wp-content/uploads/2023/04/DyC_2023_web_v2.pdf.
- Ministerio de Universidades, Gobierno de España. (2024). *PDI en centros propios de universidades públicas por categoría, sexo y área de conocimiento*. Disponible en; https://estadisticas.universidades.gob.es/jaxiPx/Tabla.htm?path=/Universitaria/Personal/EPU22/PDI/PDI_TOTAL//I0/&file=PDIO109.px&type=pcaxis&L=0.
- Miqueo, C., Germán-Bes, C., Fernández-Turrado, T., y Barral Morán, M. J. (2010). *Disparidad de género en los órganos directivos de las revistas biomédicas españolas*. Madrid: Instituto de la Mujer. ISBN: 978-84-693-6357-7.
- Miqueo, C., Germán Bes, C., Fernández-Turrado, T., y Barral Morán, M. J. (2011). *Ellas también cuentan. Científicas en los comités de las revistas biomédicas*. Zaragoza: Prensas Universitarias de Zaragoza. ISBN: 978-84-15031-88-8.
- Moreda Pozo, P. (2021). *Guías para una docencia universitaria con perspectiva de género. Ciencias de la Computación*. Alicante: Xaarxa Vives d'Universitats. ISBN: 978-84-09-27561-8.
- Ribarovska, A. K., Hutchinson, M. R., Pittman, Q. J., Pariente, C., y Spencer, S. J. (2021). Gender inequality in publishing during the COVID-19 pandemic. *Brain Behavior and Immunity* 91, 1–3. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.bbi.2020.11.022>.
- Schiebinger, L., Leopold, S. S., y Miller, V. M. (2016). Editorial policies for sex and gender analysis. *The Lancet*, 388, 2841–2842. DOI: [https://doi.org/10.1016/S0140-6736\(16\)32392-3](https://doi.org/10.1016/S0140-6736(16)32392-3).
- Segarra Saavedra, J., Hidalgo Marí, T., y Tur Viñes, V. (2020). Del reconeixement a la comunicació científica. La presència de la dona als Premis Nacionals d'Investigació (1982–2019). *BiD: Textos universitaris de biblioteconomia i documentació*, 44. DOI: <https://doi.org/10.1344/BiD2020.44.1>.
- Sierra, J. C., Buéla-Casal, G., Bermúdez, M. P., y Santos-Iglesias, P. (2009). Diferencias por sexo en los criterios y estándares de productividad científica y docente en profesores funcionarios en España. *Psicothema*, 21(1), 124–132.
- Stegmaier, M., Palmer, B., y Van Assendelft, L. (2011). Getting on the Board: The Presence of Women in Political Science Journal Editorial Positions. *PS: Political Science & Politics*, 44(4), 799–804. DOI: <https://doi.org/10.1017/S1049096511001284>.
- Suberviola Ovejas, I., Fernández Guerrero, O., Barbed Castrejon, N., y Juarros Marin, L. (2021). *Guía educativa para la inclusión de la perspectiva de género en docencia e investigación. Ámbito de las ciencias de la educación*. Logroño: Universidad de La Rioja. ISBN: 978-84-09-34574-8.
- Torres-Salinas, D., Muñoz-Muñoz, A. M., y Jiménez-Contreras, E. (2010). Análisis bibliométrico de la situación de las mujeres investigadoras de ciencias sociales y jurídicas en España. *Revista Española de Documentación Científica*, 34, 11–28. DOI: <https://doi.org/10.103989/redc.2011.1.794>.
- Voeten, E. (2013). Introducing the Monkey Cage Gender Gap Symposium. *Washington Post*. Disponible en: <https://www.washingtonpost.com/news/monkey-cage/wp/2013/09/30/introducing-the-monkey-cage-gender-gapsymposium/>.