
ARTÍCULO

Evolución de los servicios de valor añadido en los repositorios institucionales de las universidades públicas españolas

Evolution of value-added services in the institutional repositories of Spanish public universities

Andrés Fernández-Ramos

Área de Biblioteconomía y Documentación, Facultad de Filosofía y Letras, Universidad de León, León
andres.fernandez@unileon.es, <https://orcid.org/0000-0002-6869-602X>

Leticia Barrionuevo

Unidad de Información, Comunicación y Difusión, Biblioteca, Universidad de León, León
buffl@unileon.es, <https://orcid.org/0000-0002-3955-9245>

Resumen: Los repositorios institucionales han sido infrautilizados, debido, entre otros factores, a las dudas sobre cómo depositar y a diseños poco amigables y con poco valor añadido. En este trabajo se analiza la presencia y características de los servicios de valor añadido que ofrecen los repositorios institucionales de las universidades públicas españolas en 2024 y se comparan con los datos de 2017. Se utilizó un checklist con 25 ítems estructurado en tres dimensiones: "Información sobre el repositorio", "Información sobre los registros", "Uso y difusión". Los resultados muestran una cierta mejora en los servicios de valor añadido con respecto a los datos de hace siete años, aunque se sigue apreciando una gran heterogeneidad entre los repositorios y que hay servicios de valor añadido muy extendidos, principalmente los relacionados con la información sobre el repositorio, mientras que otros solo los ofrecen unos pocos repositorios, como los relacionados con la información de los registros.

Palabras clave: evaluación; repositorios institucionales; servicios de valor añadido; universidades españolas.

Abstract: *Institutional repositories have been underused, due to, among other factors, doubts about how to deposit and unfriendly designs with little added value. This study analyses the presence and characteristics of the value-added services offered by the institutional repositories of Spanish public universities in 2024 and compares them with the data from 2017. A checklist with 25 items structured in three dimensions was used: "Information about the repository", "Information about the records", "Use and dissemination". The results show a certain improvement in value-added services compared to the data from seven years ago, although a great heterogeneity between the repositories is still observed and there are widespread value-added services, mainly those related to information about the repository, while others are only offered by a few repositories, such as those related to information about the records.*

Keywords: *assessment; institutional repositories; value-added services; Spanish universities.*

Recibido: 10-01-2025 / **Aceptado:** 01-04-2025 / **Publicado:** 18-06-2026

Cómo citar: Fernández-Ramos, A., Barrionuevo, L. (2026). Evolución de los servicios de valor añadido en los repositorios institucionales de las universidades públicas españolas. *Revista Española de Documentación Científica*, 49(1), 1798. <https://doi.org/10.3989/redc.2026.1.1798>

Copyright: © 2026 CSIC. Este es un contenido de acceso abierto diamante distribuido bajo los términos de la licencia de uso y distribución Creative Commons Reconocimiento 4.0 Internacional (CC BY 4.0).

Información complementaria ↓

1. INTRODUCCIÓN

El movimiento *open access* surge a principios de este siglo, propiciado por el nacimiento de la edición digital, el estallido de la crisis de las revistas, el aumento imparable de los precios de las suscripciones, el monopolio de los grandes editores y la paradoja que se produce en el modelo de comunicación científica tradicional donde el productor de información es, a su vez, el consumidor de la misma. Este movimiento propugna el libre acceso de la literatura científica en la red con el objetivo de difundir este conocimiento de manera amplia, rápida y global, lo que ha sido apoyado, desde un primer momento, por gobiernos e instituciones financiadoras de la investigación. La iniciativa *open access* sugiere dos vías principales para garantizar el acceso abierto a los resultados de investigación ([Budapest Open Access Initiative, 2002](#)). Por un lado, la vía dorada, que fomenta la publicación inmediata de los trabajos de investigación en revistas científicas, y por otro, la vía verde, que promueve el depósito de una copia digital de las publicaciones en repositorios de acceso abierto, ya sean temáticos o institucionales. Estas copias pueden ser consultadas de forma libre, aunque en algunos casos los editores establecen un periodo de embargo o carencia antes de hacerlas accesibles públicamente ([Francke et al., 2017](#)).

En Europa, el Programa Marco Horizonte 2020 (2014-2020) y su sucesor el Programa Horizonte Europa (2021-2027) han establecido requisitos claros para los proyectos de investigación que financian, exigiendo el acceso abierto a las publicaciones y a los datos generados. En el caso español, la Estrategia Española de Ciencia, Tecnología e Innovación 2021-2027 (EECTI) y la Estrategia Nacional de Ciencia Abierta 2023-2027 (ENCA) refuerzan este compromiso, destacando el acceso abierto y la ciencia abierta como prioridades para mejorar la transferencia de conocimiento y transparencia de la investigación. La Ley de la Ciencia, la Tecnología y la Innovación (Ley 14/2011), y su posterior modificación (Ley 17/2022) subrayan la importancia de garantizar el acceso libre a los resultados de la investigación (publicaciones, datos códigos y metodologías asociadas a los proyectos de investigación), promoviendo políticas que obligan a los autores a depositar sus publicaciones en repositorios institucionales.

Estos repositorios institucionales no deben considerarse simples almacenes de documentos, sino sistemas de información complejos que precisan de una infraestructura tecnológica sofisticada, personal capacitado y una serie de servicios que garanticen su utilidad y eficiencia. Varios autores que definen los repositorios institucionales en sus trabajos ([Lynch y Lippincott, 2005](#); [Bailey, 2006](#); [McDowell, 2007](#)) destacan la importancia de gestionarlos como servicios dinámicos y de calidad, orientados hacia los investigadores. Estas plataformas no solo deben facilitar la difusión y preservación de las publicaciones académicas, sino que también deben intentar maximizar su uso e impacto, ya que actualmente aún no se usan todo lo que deberían y muchos investigadores prefieren difundir su producción académica por otros canales ([Eva y Wiebe, 2019](#); [Fernández-Ramos y Barrionuevo, 2022](#); [Scott y Swanepoel, 2018](#)). En este sentido, y en el contexto de la ciencia abierta, [Ferrerías-Fernández \(2021\)](#) sugiere una evolución de los repositorios hacia plataformas más dinámicas y centradas en el usuario, lo que implica la incorporación de servicios de valor añadido, como sistemas avanzados de búsqueda y de análisis de impacto, que no solo respondan a las demandas de la comunidad académica, sino que también las posicionen como competidores frente a las redes sociales académicas. Estos servicios de valor añadido en los repositorios, entendidos como aquellos elementos que sin ser totalmente necesarios para el funcionamiento del repositorio sirven para hacerlo más útil y atractivo a los usuarios, van a ser especialmente relevantes en la nueva generación de repositorios, que incluirán cada vez más funcionalidades para mejorar la experiencia del usuario ([COAR, 2017](#); [González-Pérez et al., 2021](#)).

2. REVISIÓN DE LA LITERATURA

2.1. El uso limitado de los repositorios institucionales

A pesar de la importancia y utilidad de los repositorios institucionales, su uso ha sido muy limitado a lo largo del tiempo a nivel global. Los estudios que han utilizado la encuesta para recabar información sobre el conocimiento y uso de los repositorios han mostrado desde hace más de una década tasas muy bajas de depósito, aunque con variaciones significativas entre unos y otros. [Creaser et al. \(2010\)](#), en una

encuesta a más de 3.000 investigadores de diversos países europeos, observaron que solo la mitad de ellos habían depositado algún artículo de revista científica en su repositorio institucional en los cinco años anteriores. En la encuesta realizada por [Hahn y Wyatt \(2014\)](#) a investigadores del ámbito de la economía de diferentes instituciones de Estados Unidos se observó que cerca del 70% de los encuestados no conocía su repositorio institucional y menos del 15% había depositado algún trabajo en él. [Yang y Li \(2015\)](#), por su parte, observaron que solo el 7% de los investigadores de la Universidad de Texas A&M había depositado algún documento en el repositorio institucional. Mejores resultados obtuvieron [Downing-Turner y Sauer \(2022\)](#) en su estudio en la universidad Fort Hays del estado de Kansas, donde observaron que el 40% de sus investigadores había depositado algún documento en los dos últimos años.

Los trabajos que han analizado el porcentaje de publicaciones depositadas en los repositorios también han mostrado tasas bastante bajas. Ya hace más de una década encontramos el estudio de [Björk et al. \(2009\)](#), que calcularon el porcentaje de artículos de revistas publicados a nivel mundial en 2006 que se encontraban disponibles en Green Open Access. Sus estimaciones apuntaron a que únicamente el 11,3% de esos artículos contaban con una copia depositada en acceso abierto y que el porcentaje de artículos depositados en repositorios institucionales estaría en torno al 5%. En otro estudio similar, con datos de publicaciones indizadas en Web of Science (WOS) y Scopus en 2009, se observó una tasa de 11,9% artículos disponibles en Green Open Access, de los cuales el 24% estarían depositados en repositorios institucionales, mientras que el 43% estarían en repositorios temáticos y el 33% restante en otro tipo de páginas web ([Björk et al., 2010](#)). En estudios posteriores se han ido observando tasas de depósito en repositorios más elevadas, aunque con notables diferencias entre unos estudios y otros, y que en general se pueden seguir considerando bastante discretas. Así, en un estudio llevado a cabo en Suecia se constató que únicamente el 9,6% de los artículos científicos publicados en ese país en 2011 había sido depositado en repositorios institucionales ([Fathli et al., 2014](#)). En el marco del proyecto de investigación europeo PASTEUR4OA se comprobó que de los artículos publicados en Europa e indizados en la WOS durante el periodo 2011-2013 solo el 15,5% se habían depositado en un repositorio institucional ([Swan et al., 2015](#)).

[Björk et al. \(2014\)](#), al sintetizar la literatura científica publicada sobre el tema, mostraron el escaso uso de los repositorios por parte de los investigadores en comparación con otras formas de difundir en acceso abierto sus publicaciones. En esta línea están los resultados de estudios como el de [Piwowar et al. \(2018\)](#), que, al analizar tres muestras de 100.000 artículos de diferentes fuentes, mostraban que la vía verde, con porcentajes que iban del 5% al 11,5%, era menos utilizada que otras formas de publicación en acceso abierto; el trabajo de [Franzen \(2023\)](#), que halló tasas de depósito en repositorios en torno al 8% en una muestra de artículos de ensayos clínicos; o el de [Riddle et al. \(2023\)](#), que mostraron que, de todos los artículos publicados por investigadores de 15 universidades canadienses encontrados en la base de datos OpenAlex, cerca de la mitad estaban en acceso abierto, pero solo 4,2% estaban depositados en sus repositorios institucionales. En España, los datos de los repositorios institucionales de las universidades y del CSIC de 2018 a 2022 muestran tasas de depósito inferiores al 20% ([Aguilera et al., 2024](#)).

Los motivos que explican la infrautilización de los repositorios institucionales han sido estudiados en numerosas publicaciones en un intento por encontrar las causas que determinan la baja tasa de depósito por parte de los investigadores y así poder tomar decisiones orientadas a incrementarlo. Los motivos identificados son varios: temor a infringir los derechos de autor ([Cullen y Chawner, 2011](#); [Nicholas et al., 2012](#); [Björk et al., 2014](#); [Butterfield et al., 2022](#); [Kyprianos y Lygnou, 2022](#)), la falta de tiempo para realizar una labor que consideran tediosa y que consume mucho tiempo ([Cullen y Chawner, 2011](#); [Nicholas et al., 2012](#); [Björk et al., 2014](#); [Abrizah et al., 2015](#); [Ramos et al., 2022](#)), desconocimiento del procedimiento de depósito ([Cullen y Chawner, 2011](#); [Abrizah et al., 2015](#)), falta de motivación, puesto que no lo consideran útil ([Nicholas et al., 2012](#); [Tmava y Miksa, 2017](#); [Joo et al., 2018](#)), miedo al plagio ([Nicholas et al., 2012](#)) y las deficiencias en las infraestructuras legales y técnicas ([Cengiz Mater, 2024](#)).

Otra de las principales razones que explican el poco uso de los repositorios institucionales como medio de difusión de las publicaciones es la disponibilidad de otras alternativas más atractivas, como páginas

web personales, archivos digitales temáticos y, sobre todo, redes sociales académicas. Estas últimas se han posicionado en los últimos años como la opción preferida entre docentes e investigadores para dar visibilidad a sus trabajos, ya que son percibidas como herramientas más sencillas de utilizar, con funcionalidades más avanzadas, rápidas en la difusión de información, con grandes posibilidades de interacción y capaces de incluir una mayor variedad de recursos (Borrego, 2017; Dinu, 2024; García Vicente, 2020; Rovira *et al.*, 2019). En este sentido, diversos estudios han mostrado que los investigadores publican con mayor frecuencia en redes sociales académicas, como ResearchGate o Academia.edu, que en repositorios institucionales (Borrego, 2017; Eva y Wiebe, 2019; Fernández-Ramos y Barrionuevo, 2022; Kim y Oh, 2021; Scott y Swanepoel, 2018).

2.2. Los repositorios institucionales en España

La evolución de los repositorios institucionales y del acceso abierto en España ha sido analizada en diversos estudios (Melero, 2008; Melero *et al.*, 2009; Ferreras-Fernández, 2018; Ferreras-Fernández, 2021). Su utilización también ha sido analizada en varios trabajos, en los que también se apunta a un uso muy limitado en los primeros años. Así, el Informe de la Comisión de Seguimiento sobre el grado de cumplimiento del artículo 37 de la Ley de la Ciencia, elaborado por la FECYT en 2016 revelaba que en España solo el 9% de los artículos derivados de proyectos de I+D+i nacionales e indizados en la WOS estaban depositados en acceso abierto en repositorios institucionales. Borrego (2016) encontró que únicamente el 14,4% de los artículos publicados en 2012 y recogidos en la WOS resultantes de investigación financiada con dinero público estaban disponibles en repositorios institucionales. Melero *et al.* (2018), por su parte, comprobaron con datos de publicaciones del 2012 al 2014 la gran variabilidad existente en las universidades españolas con respecto a las tasas de depósito en repositorios institucionales, con porcentajes que oscilaban entre el 1 y el 61%.

Sin embargo, la situación ha ido mejorando paulatinamente y las cifras más recientes apuntan a un avance importante del acceso abierto en España y a una mayor utilización de los repositorios (De-Filippo *et al.*, 2023). Así, el trabajo de Dinu (2024) apunta a un crecimiento constante en el número de documentos depositados en repositorios institucionales de universidades españolas. En el informe del Subgrupo de Acceso Abierto de la Línea 2 de REBIUN titulado “Medición del Acceso Abierto en las universidades españolas y el CSIC (2018-2022)” (Aguilera *et al.*, 2024), se indica que ha habido una evolución importante del porcentaje de artículos en acceso abierto en estas instituciones, pasando del 64,2% del año 2018 al 75,6% en 2022. No obstante, este informe muestra que el incremento se ha producido principalmente en la vía dorada, pasando del 30,7% en 2018 al 41,4% en 2022. Mientras, los porcentajes de artículos depositados en repositorios sigue siendo discreto con valores que han ido del 19,1% en 2018 al 12,7% en 2022. Los datos de este informe hay que valorarlos teniendo en cuenta las limitaciones de la metodología utilizada, que no contabilizaba los documentos depositados en repositorios si estaban publicados en abierto en una revista.

Este aumento del acceso abierto en España se debe en gran medida al establecimiento de políticas institucionales, ya sea en forma de mandato o de recomendación, que impliquen el compromiso de las universidades o centros de investigación de facilitar y garantizar el autoarchivo de materiales científicos, así como al desarrollo de un marco legal cada vez más orientado a la obligatoriedad de depositar en acceso abierto. En este sentido, las convocatorias de sexenios por parte de la ANECA desde 2023, que incluyen como requisito para la aceptación de las publicaciones sometidas a evaluación su depósito en algún repositorio institucional o temático de acceso abierto, han tenido un impacto significativo en el cumplimiento de la Ley de la Ciencia, la Tecnología y la Innovación (LCTI) y la Ley Orgánica del Sistema Universitario (LOSU). Según la ANECA (2024a), esta normativa ha supuesto que los resultados de investigación depositados en los repositorios institucionales de las universidades españolas hayan aumentado un 8,14% en sólo tres meses, destacando además el crecimiento de los depósitos de conjuntos de datos, que han aumentado en un 15%. La colaboración estrecha entre los servicios bibliotecarios y los investigadores ha sido clave para el éxito de este proceso.

2.3. Elementos clave para el éxito de los repositorios institucionales

Diversos estudios han analizado los criterios necesarios para la certificación de repositorios, los marcos de evaluación disponibles y los factores clave que determinan su éxito (Adam y Kiran, 2023; Barrueco Cruz, 2010; Barrueco Cruz *et al.*, 2015; Barrueco Cruz *et al.*, 2021; Cullen y Chawner, 2011; Dinu, 2024; Dorner y Revell, 2012; García-Peñalvo, 2017; Kim y Kim, 2008; Lagzian *et al.*, 2015; Markey *et al.*, 2009; Orduña-Malea *et al.*, 2024; Riddle *et al.*, 2023; Serrano Vicente, 2017; Shearer, 2013; Thibodeau, 2007; Tripathi y Jeevan, 2011; Westell, 2006; Yong y Hyun, 2008). Los resultados de estos trabajos destacan los siguientes elementos clave:

- Existencia de mandatos institucionales.
- Recursos tecnológicos adecuados.
- Accesibilidad y usabilidad de la interfaz del sistema.
- Alineación de los repositorios con el plan general de la institución y con el entorno que le rodea.
- Presencia de estrategias de promoción, medición, financiación y preservación del repositorio.
- Ofrecer un buen servicio, en términos de disponibilidad, confianza, facilidad de uso y orientación a los usuarios teniendo en cuenta sus necesidades.
- Disponibilidad de los textos completos de los documentos alojados.
- Existencia de personal especializado, dedicado a tiempo completo a tareas de gestión y coordinación.
- Posibilidad de archivo delegado.
- Uso de estándares de metadatos que faciliten la interoperabilidad y su visibilidad en directorios nacionales e internacionales, además de en buscadores y proveedores de servicios.
- Centrar la atención en los usuarios finales y en maximizar su experiencia de usuario.
- Presencia de servicios de valor añadido, como incorporación de CV, estadísticas, servicios de citas de referencia, identificadores y perfiles de autor, guías, preguntas frecuentes, vocabularios controlados, alertas, etc.

Como se aprecia en la literatura científica, además del efecto positivo de la existencia de políticas y mandatos que obliguen al depósito (Sastrón-Toledo *et al.*, 2024; Ten Holter, 2020), la inclusión de servicios de valor añadido en los repositorios institucionales es uno de los elementos clave que contribuyen a mejorar sustancialmente su utilidad y favorecen su uso. Así, Baessa *et al.* (2015) destacan la importancia de incorporar el identificador ORCID de los autores, así como la incorporación de métricas de uso y la integración con el Current Research Information System (CRIS) como sugerencias para mejorar la calidad de los repositorios. Scherer (2016) propone la necesidad de incluir otro tipo de servicios de valor añadido en los repositorios institucionales y se centra en tres aspectos: primero, en las herramientas que orientan a los autores e investigadores a informarse sobre los temas de derechos de autor, los acuerdos que han firmado con las editoriales donde publican sus trabajos y sobre las versiones que éstos les permiten depositar; en segundo lugar, las instrucciones y mecanismos para el depósito de documentos; y en tercer lugar, los recursos de marketing que proporcionen difusión y promoción de contenidos. La propuesta de Chipangila *et al.* (2021) busca integrar vocabularios controlados en repositorios institucionales con el objetivo de mejorar su usabilidad y eficacia, garantizar un etiquetado más preciso y completo de los objetos digitales y elevar la calidad de los metadatos. González-Pérez *et al.* (2021) definen las funcionalidades clave para la próxima generación de repositorios institucionales y su integración con los CRIS, indicando que estas plataformas deben promover la colaboración y la interacción entre los usuarios integrando herramientas como la gestión de perfiles, motores de descubrimiento optimizados y algoritmos de aprendizaje automático capaces de proporcionar estadísticas detalladas y recomendaciones personalizadas para investigadores y docentes. Por su parte, la *Confederation of Open Access Repositories*, en uno de sus informes (COAR, 2017), define las nuevas funcionalidades de la futura generación de repositorios de acceso abierto, entre las que destacan la presencia servicios de valor añadido para los usuarios, como por ejemplo, la inclusión de revisiones y comentarios abiertos sobre contenidos, modernas aplicaciones para redes

sociales, vocabularios controlados, además de mejores flujos de trabajo que faciliten la interoperabilidad entre otros tipos de repositorios y agregadores.

3. OBJETIVOS Y METODOLOGÍA

Teniendo en cuenta la importancia de los servicios de valor añadido en los repositorios institucionales y la literatura científica que lo ha puesto de manifiesto en los *últimos* años, el objetivo de este trabajo es analizar la presencia y características de los servicios de valor añadido que ofrecen los repositorios institucionales de las universidades públicas españolas en 2024 y compararlos con los que ofrecían en 2017 para ver su evolución en ese periodo de tiempo. Se consideraron servicios de valor añadido en un repositorio aquellos elementos que no son totalmente necesarios para el funcionamiento del repositorio, pero que sirven para hacerlo más útil y atractivo a los usuarios.

Se partió del trabajo de [Fernández-Ramos y Barrionuevo \(2021\)](#), en el que se llevó a cabo un análisis de los servicios de valor añadido de los repositorios institucionales de las universidades públicas españolas. Según los datos del Ministerio de Universidades, había en ese momento 50 universidades públicas, dos de ellas pertenecientes a una categoría especial: la Universidad Internacional Menéndez Pelayo (UIMP) y la Universidad Internacional de Andalucía (UNIA), que no imparten docencia en grado y solo ofertan formación de posgrado, doctorado y cursos de especialización. Una vez identificadas las universidades, se buscó el repositorio institucional en cada uno de los sitios web de las 50 universidades públicas y se observó que 48 de ellas contaban con repositorio institucional, mientras que las otras dos no (La universidad de La Rioja y la UIMP). En ese trabajo se recogieron los datos durante los meses de septiembre y octubre de 2017 utilizando un checklist diseñado *ad hoc* y que se describe en los siguientes epígrafes.

Para poder llevar a cabo el análisis de la evolución de los servicios de valor añadido de esos repositorios y comparar los datos actuales con los recogidos entonces, se analizaron los mismos repositorios, que figuran en el Anexo I, y se utilizó el mismo checklist que entonces. Los datos, recogidos durante el mes de abril de 2024 por los autores de este artículo, fueron codificados en una hoja de cálculo de Microsoft Excel, consignándose como variables dicotómicas la existencia o no de cada uno de los servicios de valor añadido según lo indicado en los siguientes epígrafes. Una vez codificados los datos, se realizó un análisis de descriptivo de frecuencias y porcentajes, tanto a nivel general de cada repositorio como a nivel de cada uno de los ítems y de cada una de las dimensiones contempladas en el checklist. Se compararon los valores obtenidos en los dos momentos de recogida de datos, tanto en términos absolutos como porcentuales, y se representaron visualmente mediante gráficos radiales y de barras.

El checklist mencionado permite recoger información sobre 25 servicios de valor añadido agrupados en 3 dimensiones, que se desarrollan en los apartados siguientes: “Información sobre el repositorio”, “Información sobre los registros”, “Uso y difusión”, con ocho ítems las dos primeras y nueve la tercera.

3.1. Información sobre el repositorio

Esta dimensión hace referencia a la aportación de información relevante sobre el propio repositorio, que permita a los usuarios internos (las personas que depositan documentos en él) y externos (cualquier persona que quiera consultar los documentos depositados) conocer su finalidad, sus políticas de depósito y obtener una visión general de sus contenidos. Se considera que un mejor conocimiento del repositorio favorece su utilización. Los ítems que conforman esta dimensión son los siguientes:

- Descripción del repositorio. Información básica que describa el alcance, los objetivos y la dependencia institucional del repositorio.
- Información sobre acceso abierto y copyright. Información de carácter general que tiene como finalidad orientar y concienciar a los usuarios sobre el movimiento Open Access y sobre los derechos de autor.
- Política institucional. Especificación de las políticas y normativas oficiales que tiene la institución en relación al acceso abierto y al depósito de documentos en el repositorio institucional.

- Política del repositorio. Especificación de la normativa que rige el funcionamiento del repositorio, en la que se especifiquen aspectos sobre quién puede depositar, qué tipo de materiales pueden depositarse y en qué condiciones, cuál es el proceso de aprobación, plazos, modificaciones, etc
- Información de contacto. Posibilidad de que los usuarios puedan contactar con personal del repositorio para resolver dudas o formular preguntas, bien sea por teléfono, e-mail, chat, un formulario específico u otros canales.
- Estadísticas generales del repositorio. Información estadística general sobre el volumen del repositorio y su uso: número de documentos depositados, descargas, visitas, etc.
- Estadísticas generales por secciones. Información estadística sobre los documentos depositados en las diferentes comunidades del repositorio (temas, facultades, etc.).
- Últimos documentos depositados. Sección del repositorio que permita a los usuarios conocer cuáles han sido los últimos documentos depositados en el repositorio.

3.2. Información sobre los registros

En esta dimensión se recoge la información adicional a los metadatos descriptivos (Dublin Core o similares) que proporcionan los registros de los documentos. Se considera que esta información puede motivar el uso del repositorio por parte de los investigadores, ya que les permite, tanto a ellos como a la institución en la que trabajan, el seguimiento del impacto que tienen los documentos depositados. Además, permiten aportar estos datos en diferentes convocatorias y procesos de evaluación de la actividad científica. En España, han adquirido relevancia debido a que en las convocatorias de sexenios de investigación desde 2023 no solo se valora que los documentos estén depositados en repositorios institucionales, sino que se consideran este tipo de métricas como indicios de impacto de las publicaciones (ANECA, 2024b). Los ítems incluidos en esta dimensión son: estadísticas de descargas; estadísticas de visualizaciones; procedencia de las descargas; procedencia de las visualizaciones; enlace al perfil de los autores (en el mismo repositorio, en ORCID, Google Scholar o en redes sociales académicas); información sobre citación; información de otras métricas (Plump, Altmetrics, etc.); y licencias Creative Commons en los documentos depositados.

3.3. Uso y difusión

Esta dimensión está relacionada con aquellos servicios de valor añadido cuya finalidad es facilitar la utilización del repositorio tanto a los usuarios internos como a los externos, así como dar difusión y visibilidad a los documentos depositados. Los ítems incluidos son los siguientes:

- Instrucciones de depósito. Información detallada sobre cuál es el procedimiento de depósito de documentos.
- Servicio de archivo delegado. Información sobre la posibilidad de que el personal del repositorio se encargue del depósito de los documentos.
- Instrucciones de consulta. Información a los usuarios sobre cómo buscar y utilizar los documentos del repositorio.
- Servicio de alerta. Posibilidad de que los usuarios reciban información sobre los nuevos documentos que se han depositado en el repositorio.
- Exportación de registros. Posibilidad de exportar la información de los registros bibliográficos a otros formatos para que puedan ser utilizados por los usuarios en función de sus posibilidades (gestores de referencias, csv, etc.).
- Perfil del repositorio en redes sociales. Existencia de un perfil del repositorio en redes sociales, que permita una mayor difusión del mismo.
- Inclusión en recolectores. Mención expresa sobre si los documentos depositados en el repositorio eran localizables en recolectores o en otras plataformas.
- Inclusión en Google Scholar. Mención expresa sobre si los documentos depositados en el repositorio eran localizables en Google Scholar.

- Posibilidad de compartir registros en redes sociales. Posibilidad, a partir de un icono, de compartir y difundir registros del repositorio en redes sociales.

4. DISCUSIÓN DE LOS RESULTADOS

El resultado más destacado del trabajo es la gran variabilidad existente entre los repositorios incluidos en el estudio, con algunos que cuentan con casi todos los servicios de valor añadido incluidos en el análisis y otros con muy pocos, y entre los propios servicios de valor añadido considerados en el checklist, con algunos de ellos presentes en la práctica totalidad de los repositorios y otros que solo aparecen en un par de ellos.

En términos generales, de los 25 servicios de valor añadido analizados, el número medio por cada repositorio fue de 15,27 en 2017 y de 16,15 en 2024. Es decir, de media, contaban con un 63% y un 65% de los posibles servicios de valor añadido respectivamente: una ligera mejoría en estos siete años de diferencia, pero con resultados más bien discretos, especialmente en las dimensiones relacionadas con la información de los registros y con el uso y la difusión. En la [figura 1](#) se muestran en términos porcentuales los valores medios de los repositorios en cada una de las tres dimensiones analizadas en 2017 y en 2024. Como puede apreciarse, hay bastante disparidad entre las tres dimensiones y son los servicios de valor añadido relativos a la información sobre el repositorio los más frecuentes y en los que ha habido un mayor incremento en el periodo de tiempo analizado, pasando de una media de 5,6 a 6,2 de 8 posibles. Mientras, el promedio de servicios de valor añadido relacionados con la información de los registros pasa de 4,1 a 4,5 sobre 8 y baja de 5,5 a 5,4 sobre 9 en la categoría de uso y difusión.

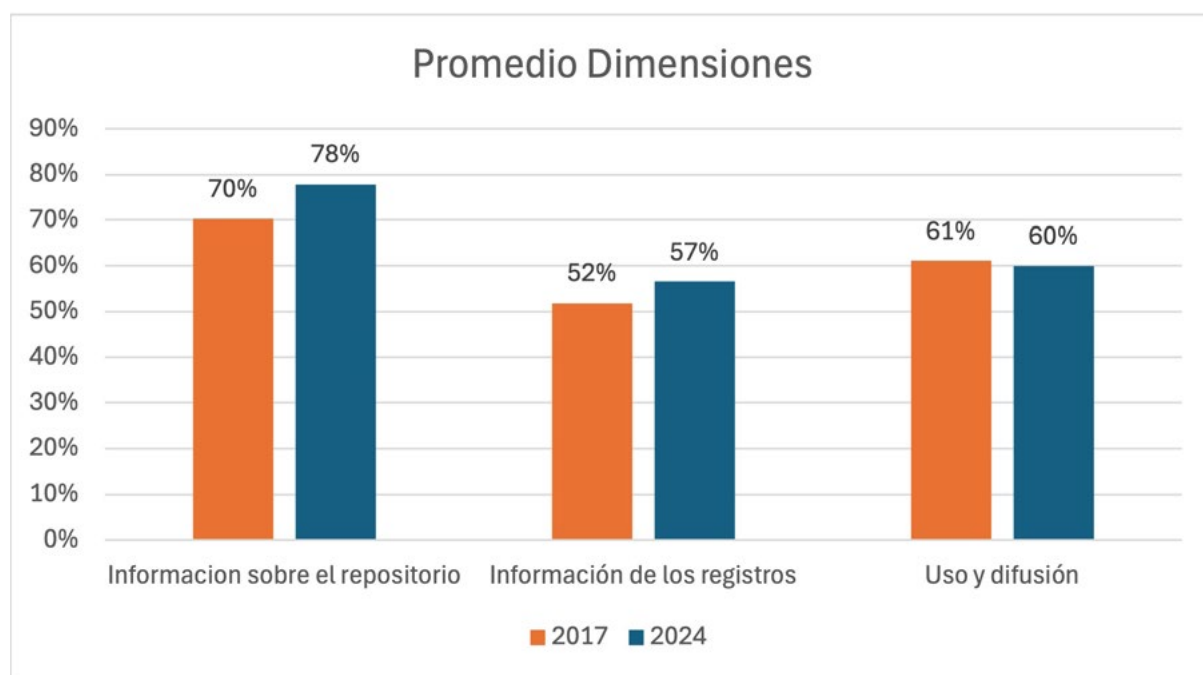


Figura 1. Promedio de las tres dimensiones. Fuente: elaboración propia.

4.1. Información sobre el repositorio

En la [figura 2](#) aparecen detallados los resultados de cada ítem que conforma esta dimensión en 2017 y 2024. El primer ítem, correspondiente a la descripción de los objetivos, alcance y dependencia institucional del repositorio, es uno de los servicios de valor añadido más popular en esta dimensión, tanto en 2017 como en 2024, estando presente en 47 y en 46 de los 48 repositorios analizados respectivamente. Se trata de una información básica que debería figurar en todos los repositorios, ya que indica a cualquiera que visite el repositorio lo qué es y para qué sirve. Además, sería conveniente que esta información sea visible, de forma que cualquier usuario pudiera localizarla de forma rápida

e intuitiva. Por otra parte, el 79,2% en 2017 y el 77% en 2024 de los repositorios analizados contaba con una sección con información sobre el acceso abierto y el copyright. Aunque cada vez existe una mayor conciencia de lo que es el acceso abierto y los derechos de autor, según la literatura científica (Butterfield *et al.*, 2022; González-Pérez *et al.*, 2021; Kyprianos y Lygnou, 2022) muchos investigadores aún tienen dudas sobre este tema y sobre las cuestiones legales relacionadas con el depósito de documentos en repositorios, con lo que es un servicio más que recomendable.

Únicamente el 52,1% de los repositorios ofrecían información sobre las políticas institucionales y normativas específicas de la universidad con respecto al acceso abierto y al depósito de documentos en 2017. Este porcentaje ha subido hasta el 66,7% en 2014, en consonancia con una mayor adhesión de las universidades a diversos manifiestos a favor del acceso abierto a la ciencia y a una legislación nacional e internacional que favorece el uso del repositorio institucional. La importancia de esta información en el propio repositorio es evidente, ya que establece pautas que deben seguir los investigadores a la hora de difundir sus resultados de investigación. También ha subido del 35,4% al 72,9% el porcentaje de repositorios que definen en una sección su propia política (directrices, plazos, tipos de documentos incluidos, etc.), aportando información relevante que ayuda a los usuarios a comprender qué tipo de documentos pueden o deben subir y en qué versiones o formatos, y del 83,3% al 95,8% los repositorios que tienen información visible de contacto (correo, teléfono o un formulario de contacto).

Con respecto a las estadísticas que ofrece el repositorio y que dan cuenta de sus dimensiones y utilización, no ha habido cambios muy reseñables en el periodo analizado. Ha subido del 64,6% al 81,3% el porcentaje de repositorios que ofrecen estadísticas de carácter general sobre el conjunto del repositorio (número de documentos, descargas, visualizaciones...) y ha bajado de un 58,3% a un 54,2% el de repositorios que ofrecían este tipo de estadísticas desglosadas por secciones principales o comunidades. Por otra parte, ha bajado ligeramente el porcentaje de repositorios que dan cuenta de los últimos documentos incorporados, pasando del 91,7% al 79,2%.

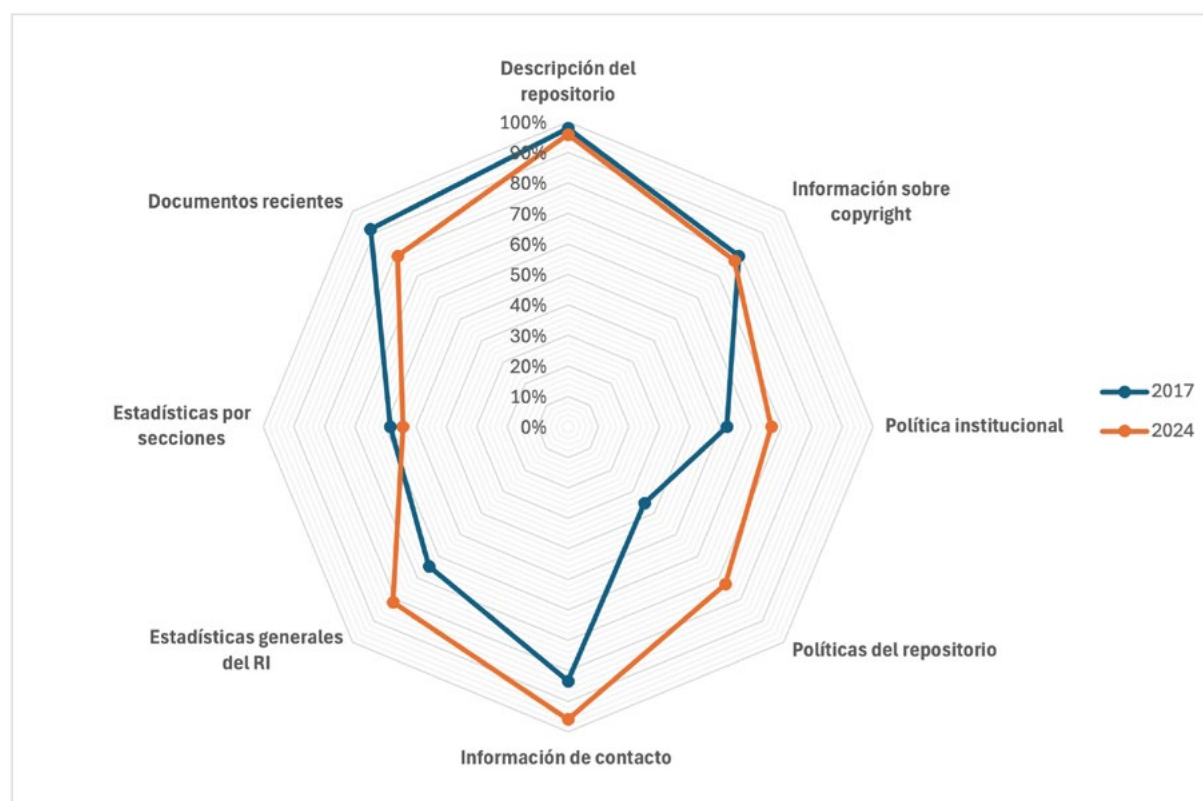


Figura 2. Información del repositorio. Fuente: elaboración propia.

4.2. Información de los registros

En esta dimensión es en la que se obtienen peores resultados, aunque hay una mejoría desde 2017 a 2024. El número medio de servicios de valor añadido pasa de 4,15 a 4,52 de 8 posibles, existiendo en los dos años analizados gran variabilidad entre repositorios, con algunos que incluyen todos y otros que no cuentan con ninguno. En la [figura 3](#) se observa que en 2017 la mitad de los servicios incluidos en esta dimensión eran ofrecidos por menos del 40% de los repositorios y que siete años después solo había uno con un porcentaje tan bajo.

La mayor parte de los repositorios cuenta con estadísticas de los documentos, aunque no todos ofrecen las mismas. Así, mientras que las estadísticas de visualizaciones y su procedencia están presentes en casi todos los repositorios, las estadísticas de descargas y, sobre todo, la procedencia de esas descargas (8% en 2017 y 27% en 2024) se pueden consultar en muchos menos. Curiosamente, uno de los pocos servicios de valor añadido que ha disminuido su presencia en los repositorios analizados es el de las estadísticas de descargas, que ha pasado del 81% al 44%. La relevancia de estos datos va más allá de la mera curiosidad, ya que permite a los autores llevar un seguimiento del uso de sus publicaciones, y es un valor añadido con el que cuentan redes sociales académicas como Academia.edu o ResearchGate. Aunque el éxito de esas plataformas es atribuible a múltiples factores, es una funcionalidad muy característica de estas redes sociales y que puede incentivar el depósito de documentos en ellas.

La inclusión de licencias Creative Commons en los documentos depositados, que permite a los autores especificar bajo qué condiciones quieren difundir sus publicaciones y a los lectores conocer el uso que pueden hacer de los documentos, lo podemos encontrar en el 81,3% de los repositorios en 2017 y en el 83,3% en 2024. Los tres servicios de valor añadido restantes, que se han observado en pocos repositorios en 2017 y en bastantes más en 2024, han sido destacados por [Baessa et al. \(2015\)](#) como especialmente útiles para que la institución pueda llevar un seguimiento de la producción científica de sus investigadores y de su impacto. El primero de ellos, que exista un enlace a los perfiles académicos que los autores tienen en otras plataformas donde se recoge su producción científica (ORCID, Google Scholar, Dialnet, Scopus, WOS), aparece en el 20,8% de los repositorios en 2017 y en el 45,8% en 2024. El segundo de ellos, información sobre las citas que ha recibido cada documento, aparece en 18 repositorios en 2017 (37,5%) y en 29 en 2024 (60,4%), siendo las fuentes más utilizadas Google Scholar, Scopus, WOS. Por último, el enlace a otras métricas alternativas (PlumX y Almetric) que cuantifiquen el impacto de las publicaciones estaba presente en el 29,2% de los repositorios en 2017 y en el 47,9% en 2024.

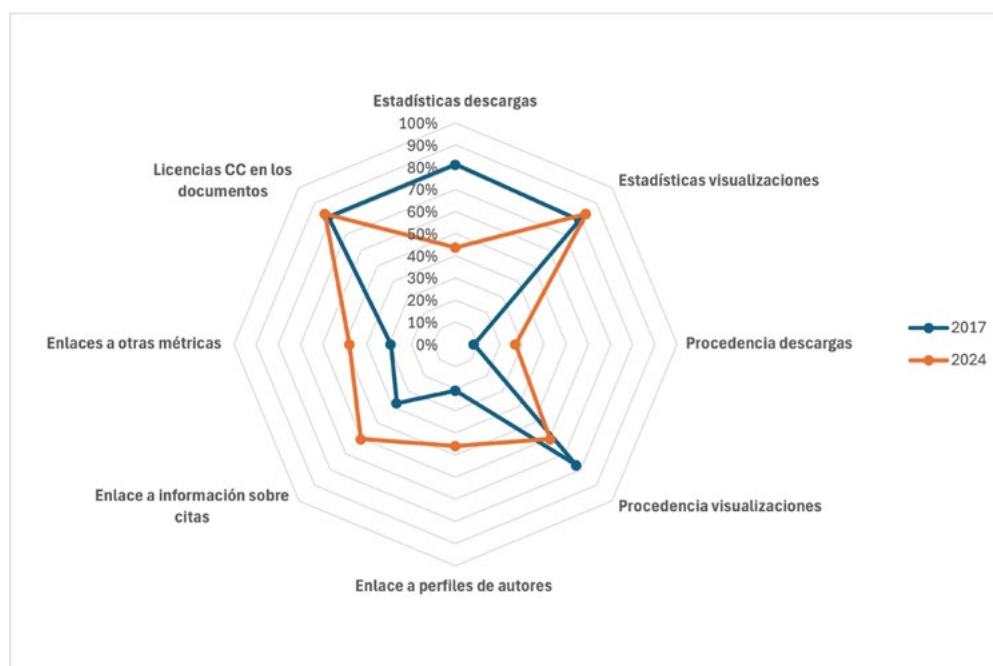


Figura 3. Información de los registros. Fuente: elaboración propia.

4.3. Uso y difusión

En esta dimensión se ha producido un ligero retroceso con respecto a 2017, aunque en general los valores son muy similares en todos los ítems. El número medio de servicios de valor añadido fue de 5,5 en 2017 y de 5,4 en 2024 de 9 posibles, lo que supone un porcentaje del 61,1% y del 60% respectivamente, existiendo una notable variabilidad en la frecuencia de aparición de estos servicios en los repositorios, tal y como puede observarse en la [figura 4](#).

Las instrucciones de depósito de documentos (autoarchivo) aparecían en el 77,1% de los repositorios en 2017 y en el 91,7% en 2024, generalmente en una sección específica o dentro de una sección de ayuda. Aunque se trata de un porcentaje elevado, sorprende que aún haya repositorios que no tengan esta información disponible en el propio repositorio, incluso aunque puedan obtenerla por otros medios, ya que se trata de algo imprescindible para que los investigadores conozcan el procedimiento de depósito, que no suele ser muy intuitivo y requiere ciertas nociones de metadatos, y máxime cuando, según la literatura especializada, muchos autores dicen no depositar porque tienen dudas sobre cómo hacerlo ([Cullen y Chawner, 2011](#); [Abrizah et al., 2015](#)). Por otra parte, solo en el 39,6% de los repositorios, tanto en 2017 como en 2024, se menciona la posibilidad de depositar los documentos mediante archivo delegado. Ambos servicios de valor añadido deberían potenciarse si se quiere aumentar la tasa de depósito.

Con respecto al uso de los registros y del repositorio, en 2017 solo el 56,3% de ellos tenían instrucciones de consulta, porcentaje que subió al 72,9% en 2024, en la mayor parte de las ocasiones en una sección denominada “ayuda” o “FAQs”. Se mantiene en un 72,9% el porcentaje de repositorios que permite exportar registros a algún gestor de referencias, como Mendeley, Refworks o Endnote, o a un formato estándar, como Bibtex, RIS. Subió de un 72,9% el porcentaje de repositorios que dispone de algún servicio de alertas, en forma de canal RSS o de envío de notificaciones por correo electrónico, a un 77,1% en 2024.

En cuanto a la difusión en redes sociales, solo 9 de los 48 repositorios analizados contaban con perfil propio en redes sociales (no el de la biblioteca de la universidad) en 2017, en su mayoría en Facebook y Twitter (ahora X) y residualmente en Instagram. En 2024 únicamente cuatro de estos repositorios mantenían perfil en redes sociales. Si bien es cierto que las bibliotecas universitarias suelen contar con uno o varios perfiles en redes sociales, generalmente con mucha actividad y con información relativa al repositorio, un perfil propio podría dar mayor visibilidad al repositorio. Entendemos que el descenso en el número de repositorios que lo mantiene se debe a que no han tenido mucho éxito. Otra opción para difundir información de registros y documentos depositados en redes sociales es permitir la posibilidad de compartir registros en redes sociales, posibilidad que se ofertaba en el 18,8% de los repositorios en 2017 y que también bajó, hasta el 12,5%, en 2024.

Por último, ha bajado ligeramente el número de repositorios que explicitan que sus registros son incluidos en recolectores, como Recolecta o Europeana, o que son indizados en Google Scholar, pasando de un 97,9% y un 95,8% respectivamente en 2017 a un 83,3% en ambos casos en 2024. Esta información, sobre todo la indización en Google Scholar, es relevante para incentivar el depósito de documentos, ya que este buscador académico cada vez tiene más relevancia en el ámbito de la evaluación de la actividad científica.

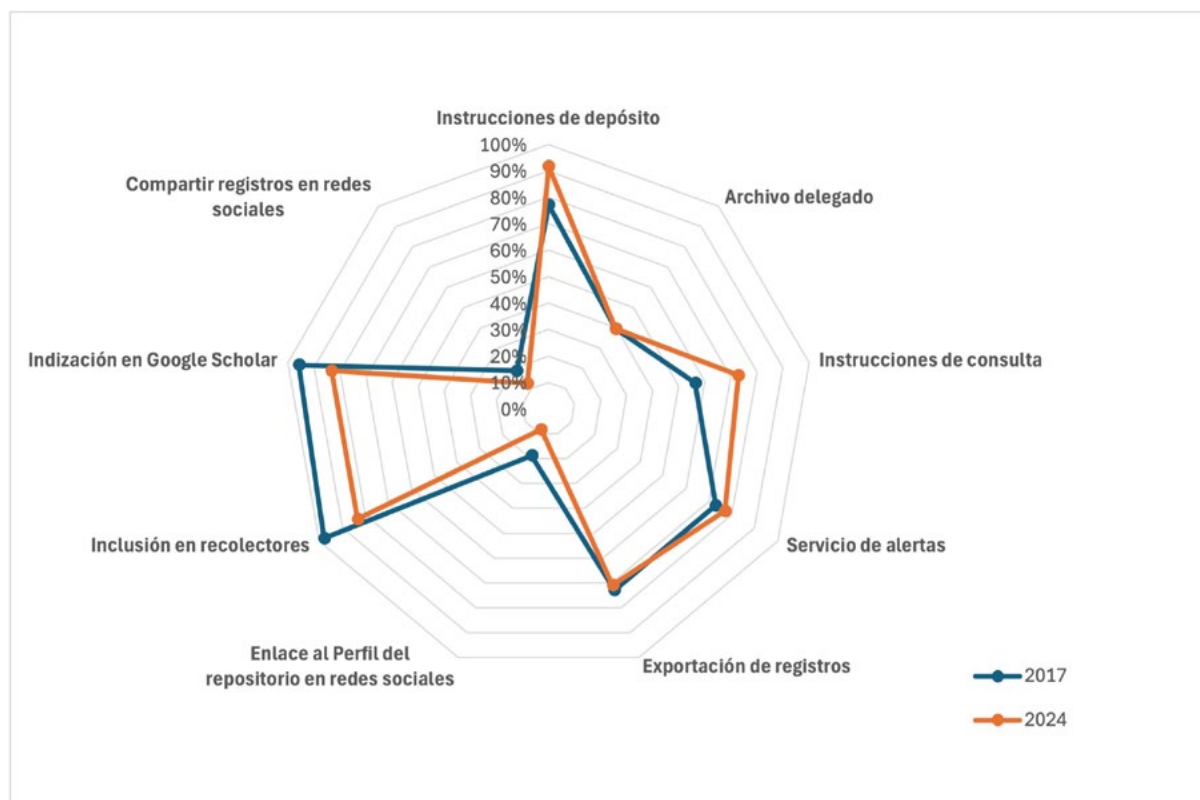


Figura 4. Uso y difusión. Fuente: elaboración propia.

4.4. Resultados por repositorios

Existe una gran variabilidad y heterogeneidad entre unos repositorios y otros, con un rango de servicios de valor añadido que abarca desde los 5 hasta los 23 en 2017 y desde los 7 hasta los 23 en 2024. En general, se puede decir que la mayor parte de los repositorios cuenta con un buen número de ellos: 37 de los 48 repositorios incluidos en el estudio en 2017 y 38 en 2024 cuentan con más de la mitad de los servicios de valor añadido analizados. Sin embargo, llama la atención que haya repositorios con muy pocos en algunas dimensiones. Por ejemplo, en la dimensión de información sobre los registros en 2017 había 5 repositorios con uno solo de los 8 servicios de valor añadido analizados y otros 5 con 2. En 2024, en esta dimensión, hay 2 repositorios sin ninguno y 5 con uno.

Aunque a nivel general los resultados en términos de porcentajes y promedios son muy similares en 2017 y en 2024, las diferencias a nivel de cada repositorio son muy notables, existiendo importantes variaciones en el número de servicios de valor añadido en los dos años analizados. En la [figura 5](#) se observa el número de servicios de valor añadido de cada repositorio en 2017 y 2024, ordenados de más a menos tomando como referencia los resultados de 2024. Se observa claramente la diferencia entre uno y otro año, con las barras emparejadas mostrando grandes diferencias en un gran número de repositorios, que nos dan idea de que habría un gráfico completamente distinto si tomáramos como referencia el año 2017. Algunos han subido y otros bajado en el número de **ítems**, como se aprecia en la [figura 6](#), pero sobre todo se puede apreciar una gran mejoría en algunos repositorios, como el de las universidades de La Laguna, León, Burgos y Oviedo, que han duplicado e incluso triplicado el número de servicios de valor añadido en el periodo analizado.

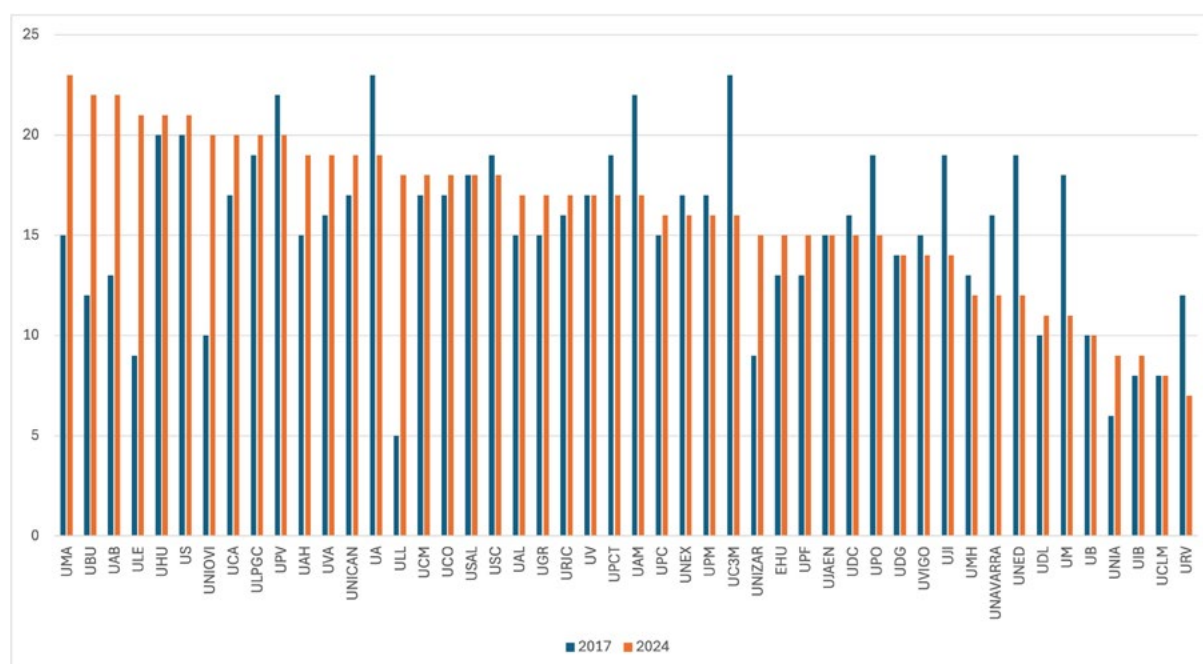


Figura 5. Resultados por universidades en 2017 y 2024. Fuente: elaboración propia.

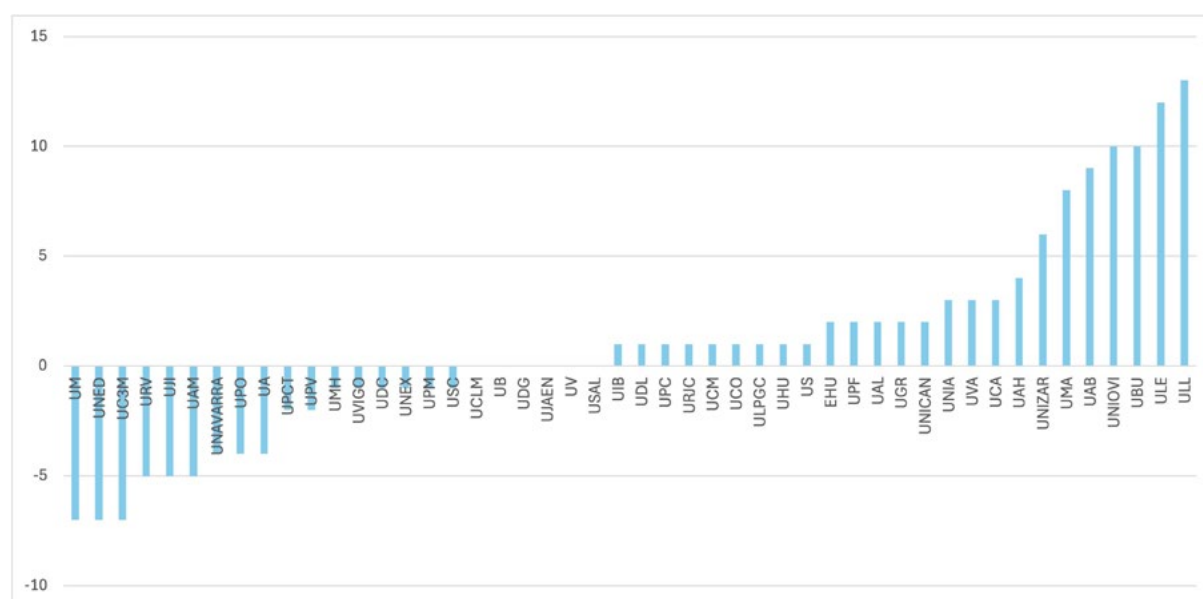


Figura 6. Variación universidades 2017-2024. Fuente: elaboración propia.

5. CONCLUSIONES

Los resultados obtenidos en este estudio muestran una visión general sobre la presencia y distribución de servicios de valor añadido en los repositorios de las universidades públicas españolas en dos periodos de tiempo distintos, 2017 y 2024, pero deben interpretarse teniendo en cuenta que se basan en una observación externa de los repositorios y que se han considerado únicamente una serie de servicios de valor añadido seleccionados a partir de la revisión de la literatura en 2017. Su número podría incrementarse incorporando otros nuevos que han podido surgir y popularizarse en los últimos años, aunque las nuevas funcionalidades detectadas en algunos repositorios a partir del análisis realizado han sido mínimas y no muy extendidas. En todo caso, consideramos oportuno, y sería una posible línea futura de investigación, hacer el seguimiento y monitorizar la implementación de nuevas funcionalidades y servicios de valor añadido que vayan incorporándose en los repositorios. En este

sentido, se podrían tener en cuenta aquellos servicios de valor añadido que tengan relación con los siguientes aspectos: mayor interacción de los usuarios con el sistema (comentarios, valoraciones, etiquetado de documentos); la integración de los datos del repositorio con otros sistemas de información de la universidad (portales de producción científica, guías docentes, aplicaciones del catálogo de la biblioteca); aprovechamiento de sistemas de aprendizaje automático y de inteligencia artificial (sistemas de recomendaciones personalizadas a los usuarios, asistentes virtuales, chatbots).

Cabe destacar como resultados más significativos de este trabajo, en primer lugar, que persiste en 2024 la heterogeneidad observada en 2017 entre los repositorios analizados: sigue habiendo mucha diferencia entre lo que unos y otros ofrecen. Aunque el rango de servicios de valor añadido se ha estrechado ligeramente, pasando de una horquilla de 5 a 23 a otra de 7 a 23, se observan importantes diferencias entre unos repositorios y otros, llamando la atención que una cuarta parte de los repositorios no cuente con la mitad de los servicios de valor añadido analizados. Estas diferencias entre los dos periodos analizados, son especialmente notables en la dimensión relacionada con la información de los registros, que es en la que más variabilidad existe y en la que hay un porcentaje relevante de repositorios que no incluyen datos sobre descargas o su procedencia, enlaces a los perfiles de los autores o a otras métricas de los documentos depositados.

En segundo lugar, se han producido importantes variaciones en la gran mayoría de los repositorios en los siete años transcurridos entre las dos recogidas de datos, aumentando o disminuyendo el número de servicios de valor añadido que incluyen. Aunque la mitad de los repositorios se mantiene en los mismos valores de 2017 o con una variación de uno arriba o abajo, se ha podido comprobar que unos pocos repositorios han dejado de ofrecer varios de los servicios de valor añadido que ofrecían entonces y otros cuantos más han incrementado su número, siendo aquellos relacionados con la dimensión de información de los registros los que más variabilidad muestran. Podría decirse que el panorama es bastante similar en términos estadísticos en cuanto a los valores medios, entre 2017 y 2024, aunque, como se ha señalado, hay repositorios que duplican o triplican el número de servicios de valor añadido que ofrecen, mientras que otros lo disminuyen.

En tercer lugar, sigue existiendo una desigual presencia de los distintos servicios de valor añadido en los repositorios, siendo algunos muy populares y otros cuya presencia es anecdótica. En general, los relacionados con la información del repositorio son muy comunes, y cada vez más, y bastante fáciles de implementar, ya que se trata de aportar información de la que se dispone. Por el contrario, los relacionados con las redes sociales, el archivo delegado o algunos datos de los registros que se pueden parametrizar en el software utilizado, son menos frecuentes. Es evidente que no todos los servicios de valor añadido aportan lo mismo ni tienen la misma relevancia. De la misma manera, hay algunos cuya implementación sería sumamente sencilla, como puede ser la mención de los recolectores que contienen registros del repositorio, mientras que otros requieren un coste añadido importante o no son tan fáciles de implementar o mantener, como por ejemplo la creación y actualización de un perfil propio en las redes sociales. Aunque no hay evidencia fehaciente de que la presencia de estos servicios de valor añadido implique un mayor uso del repositorio, consideramos que sí podrían hacer mucho más atractivo y favorecer su uso a un coste razonable. Otras plataformas, como las redes sociales académicas, hacen uso y cuidan bastante este tipo de funcionalidades y les da buenos resultados, aunque evidentemente hay más factores que determinan su mayor popularidad entre los investigadores a la hora de difundir su producción académica.

Para lograr una mayor visibilidad de los repositorios y un mayor uso es necesario actuar en varios frentes. Es importante resaltar el papel de las instituciones académicas y de investigación, a través de sus servicios bibliotecarios, como promotores del autoarchivo. La implementación de políticas claras y rigurosas, junto con incentivos adecuados, podría aumentar significativamente la participación de la comunidad académica en los repositorios institucionales. Además, sería recomendable que las bibliotecas organicen talleres formativos para promover el autoarchivo, que colaboren con otras universidades para mejorar la conciencia sobre estos repositorios, aprovechen los canales de información existentes, aumentar los beneficios asociados con el envío de trabajos al repositorio y reducir los costos en tiempo y esfuerzo asociados al proceso de envío. Para lograr el éxito en los

repositorios institucionales, se requiere un mantenimiento constante y un enfoque activo y sistemático por parte de las universidades, que facilite el proceso y garantice el cumplimiento de las normativas de derechos de autor. Creemos que el reto a futuro en este sentido será desarrollar políticas de acceso abierto sólidas y rigurosas y que se desarrollen y utilicen nuevas plataformas y herramientas para repositorios con capacidades de inteligencia artificial, aprendizaje automático e interoperabilidad de datos abiertos, tal y como ya apuntan algunos autores (González-Pérez *et al.*, 2021; Butterfield *et al.*, 2022; Quinn, 2023; Kodua-Ntim, 2024).

Información complementaria ↑

Fuentes de financiación

No aplica.

Material suplementario

No aplica.

Disponibilidad de datos

El conjunto de datos correspondientes a la presencia o no en los repositorios analizados de cada uno de los servicios de valor añadido contemplados en el estudio, tanto de 2017 como de 2014, han sido depositados en el repositorio: ZENODO (<https://zenodo.org>), código identificador 10.5281/zenodo.15108347, licencia de uso y distribución CC BY 4.0.

Agradecimientos

No aplica.

Declaración de contribución de autoría

Andrés Fernández-Ramos: Conceptualización, Curación de datos, Análisis formal, Investigación, Metodología, Visualización, Redacción – borrador original, Redacción – revisión y edición.

Leticia Barrionuevo: Conceptualización, Curación de datos, Análisis formal, Investigación, Metodología, Visualización, Redacción – borrador original.

Declaración de conflicto de intereses

Los/as autores/as de este artículo declaran no tener conflictos de intereses financieros, profesionales o personales que pudieran haber influido de manera inapropiada en este trabajo.

Declaración de uso de Inteligencia Artificial

No aplica.

BIBLIOGRAFÍA

- Abrizah, A., Hilmi, M., y Kassim, N.A. (2015). Resource-sharing through an inter-institutional repository: motivations and resistance of library and information science scholars. *The Electronic Library*, 33(4), 730-748. DOI: <https://doi.org/10.1108/EL-02-2014-0040>
- Adam, U.A., y Kiran, K. (2023). Decisive indicators for the implementation of sustainable institutional repositories: an exploratory study. *Qualitative and Quantitative Methods in Libraries*, 12(4), 561-577. Disponible en: <https://qqml-journal.net/index.php/qqml/article/view/855>
- Aguilera, B., Casaldàliga, A., Losada, M., Marset, L., Melero, R., Ortiz, E., Rodríguez, E., y Rovira, A. (2024). *Medición del acceso abierto en las universidades españolas y el CSIC (2018-2022)*. CRUE, Rebiun. <https://hdl.handle.net/20.500.11967/1346>

- ANECA (2024a). *La convocatoria de Sexenios 2023 hace avanzar el depósito de los resultados de investigación*. Disponible en: <https://www.aneca.es/-/la-convocatoria-de-sexenios-2023-hace-avanzar-el-dep%C3%B3sito-de-los-resultados-de-investigaci%C3%B3n>
- ANECA (2024b). *Sexenios de investigación: baremo de aplicación en la evaluación de la actividad investigadora por los comités asesores*. Disponible en: https://www.google.com/url?sa=t&source=web&rct=j&opi=89978449&url=https://www.aneca.es/documents/20123/307667/BAREMO_091225_web.pdf/4eccaf3a-03bd-ccf6-e27b-4ad1daae305a%3Ft%3D1765360077811&ved=2ahUKewiO5uCWomVAXXU_rslHdWQN9sQFnoECBoQAQ&usg=AOvVaw1wNnwylEHsm6MOJZReHF6J
- Baessa, M., Lery, T., Grenz, D., y Vijayakumar, J.K. (2015). Connecting the pieces: Using ORCIDs to improve research impact and repositories. *F1000Res*, 4, 195. DOI: <https://doi.org/10.12688/f1000research.6502.1>
- Bailey, C.W. (2006). What is Open Access? en Jacobs, N. (ed.), *Open Access: Key Strategic, Technical and Economic Aspects*, 13-26. Chandos Publishing.
- Barrueco Cruz, J.M. (coord.) (2010). *Guía para la evaluación de repositorios institucionales de investigación*. V. 1.0. Recolecta. Disponible en: https://www.google.com/url?sa=t&source=web&rct=j&opi=89978449&url=https://www.fecyt.es/system/files/2024-08/2021guiaevaluacionrecolecta.pdf&ved=2ahUKewipzOfywomVAXXTK_sDHUKpBgwQFnoECCIAQ&usg=AOvVaw0PT6sgUTQKKSzc74Enx_54
- Barrueco Cruz, J.M., De Miguel Estévez, M., González Copeiro, C., y Rico-Castro, P. (coords.) (2015). *Guía para la evaluación de repositorios institucionales de investigación*. V. 2.1. Recolecta. Disponible en: https://www.rebiun.org/sites/default/files/Documentos/GT-REP/EvaluacionREP/GuiaEvaluacionRecolecta_2014.pdf&ved=2ahUKewiOn6bdw4mVAXXqVKQEHZ-7FNwQFnoECCgQAQ&usg=AOvVaw0ri0eL7cNAGBmB-jLLP8bj
- Barrueco Cruz, J.M., Rico-Castro, P., y Bonora Eve, L.V. (coords.) (2021). *Guía para la evaluación de repositorios institucionales*. Recolecta. Disponible en: https://www.google.com/url?sa=t&source=web&rct=j&opi=89978449&url=https://www.rebiun.org/sites/default/files/Documentos/GT-REP/EvaluacionREP/GuiaEvaluacionRecolecta_2014.pdf&ved=2ahUKewiOn6bdw4mVAXXqVKQEHZ-7FNwQFnoECCgQAQ&usg=AOvVaw0ri0eL7cNAGBmB-jLLP8bj
- Björk, B. C., Laakso, M., Welling, P., y Paetau, P. (2014). Anatomy of green open access. *Journal of the Association for Information Science and Technology*, 65(2), 237-250. DOI: <https://doi.org/10.1002/asi.22963>
- Björk, B.-C., Roos, A., y Lauri, M. (2009). Scientific journal publishing: yearly volume and open access availability. *Information Research*, 14(1) paper 391. Disponible en: <https://informationr.net/ir/14-1/paper391.html>
- Björk, B. C., Welling, P., Laakso, M., Majlender, P., Hedlund, T., y Guðnason, G. (2010). Open access to the scientific journal literature: situation 2009. *PloS One*, 5(6), e11273. DOI: <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0011273>
- Borrego, A. (2016). Measuring compliance with a Spanish government open access mandate. *Journal of the Association for Information Science and Technology*, 67(4), 757-764. DOI: <https://doi.org/10.1002/asi.23422>
- Borrego, A. (2017). Institutional repositories versus ResearchGate: The depositing habits of Spanish researchers. *Learned Publishing*, 30(3), 185-192. DOI: <https://doi.org/10.1002/leap.1099>
- Budapest Open Access Initiative (2022). *Iniciativa de Budapest para el Acceso Abierto*. Disponible en: <https://www.budapestopenaccessinitiative.org/read>
- Butterfield, A., Galbraith, Q., y Martin, M. (2022). Expanding your institutional repository: Librarians working with faculty. *The Journal of Academic Librarianship*, 48(6), 102628. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.acalib.2022.102628>
- Cengiz Mater, E. (2024). The current state of institutional repositories in universities of Türkiye: An applied research study. *Information Development*. DOI: <https://doi.org/10.1177/02666669241282339>
- Chipangila, B., Liswaniso, E., Mawila, A., Mwanza, P., Nawila, D., M'sendo, R., Nyirenda, M., y Phiri, L. (2021). Improved Discoverability of Digital Objects in Institutional Repositories Using Controlled Vocabularies. *2021 ACM/IEEE Joint Conference on Digital Libraries (JCDL)*, 100-109. DOI: <https://doi.org/10.1109/JCDL52503.2021.00022>

- Confederation of Open Access Repositories (COAR) (2017). *Next Generation Repositories: Behaviours and Technical Recommendations of the COAR Next Generation Repositories Working Group*. Zenodo. DOI: <https://doi.org/10.5281/zenodo.1215014>
- Creaser, C., Fry, J., Greenwood, H., Oppenheim, C., Proberts, S., Spezi, V., y White, S. (2010). Authors' awareness and attitudes toward open access repositories. *New Review of Academic Librarianship*, 16(1), 145-161. DOI: <https://doi.org/10.1080/13614533.2010.518851>
- Cullen, R., y Chawner, B. (2011). Institutional repositories, open access, and scholarly communication: a study of conflicting paradigms. *The Journal of Academic Librarianship*, 37(6), 460-470. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.acalib.2011.07.002>
- De-Filippo, D., Lascrain-Sánchez, M.-L., y Sánchez, F. (2023). Mapping open science at Spanish universities. Analysis of higher education systems. *Profesional de la Información*, 32(4). <https://revista.profesionaldelainformacion.com/index.php/EPI/article/view/87256>
- Dinu, N. R. (2024). Tendencias de uso de repositorios y redes sociales académicas para dar visibilidad a los artículos científicos en Información, Documentación y Comunicación. *Profesional de la información*, 33(4), e330403. <https://revista.profesionaldelainformacion.com/index.php/EPI/article/view/87629>
- Downing-Turner, M.E., y Sauer, J. (2022). Faculty Awareness and Use of an Institutional Repository at a Masters-Granting University. *Journal of Librarianship and Scholarly Communication*, 10(1), eP13875. <https://doi.org/10.31274/jlsc.13875>
- Dorner, D. G., y Revell, J. (2012). Subject librarians' perceptions of institutional repositories as an information resource. *Online Information Review*, 36(2), 261-277. DOI: <https://doi.org/10.1108/14684521211229066>
- Eva, N.C., y Wiebe, T.A. (2019). Whose Research is it Anyway? Academic Social Networks Versus Institutional Repositories. *Journal of Librarianship and Scholarly Communication*, 7(1). DOI: <http://doi.org/10.7710/2162-3309.2243>
- Fathli M., Lundén T., y Sjögarde P. (2014). The share of open access in Sweden 2011: analyzing the OA outcome from Swedish universities. *SciecomInfo* 10(2). Disponible en: https://www.researchgate.net/publication/270889752_The_Share_of_Open_Access_in_Sweden_2011_Analyzing_the_OA_outcome_from_Swedish_universities
- Fernández-Ramos, A., y Barrionuevo, L. (2021). Value-added services in institutional repositories in Spanish public universities. *Information Research*, 26(1), paper 895. DOI: <https://doi.org/10.47989/irpaper895>
- Fernández-Ramos, A., y Barrionuevo L. (2022). La difusión de la producción científica en el ámbito de las Humanidades: el caso de la Universidad de León. *Investigación Bibliotecológica*, 36(90), 47-65. DOI: <http://dx.doi.org/10.22201/iibi.24488321xe.2022.90.58486>
- Ferreras Fernández, T. (2018). Los repositorios institucionales: evolución y situación actual en España. En Merlo Vega, J.A. (ed.). *Ecosistemas del Conocimiento Abierto*, 39-84. Universidad de Salamanca. Disponible en: <https://gredos.usal.es/jspui/bitstream/10366/138583/1/978-84-9012-774-2-0039-0084.pdf>
- Ferreras-Fernández, T. (2021). Hacia una nueva generación de repositorios institucionales en España en el marco de la Ciencia Abierta. En: Manuel Borges, M., y Sanz Casado, E. (eds.). *Sob a lente da ciência aberta: Olhares de Portugal, Espanha e Brasil*, 295-336. Universidade de Coimbra.
- Francke, H., Gamalielsson, J., y Lundell, B. (2017). Institutional repositories as infrastructures for long-term preservation. *Information Research*, 22(2). Disponible en: <http://www.informationr.net/ir/22-2/paper757.html>
- Franzen, D. L. (2023). Leveraging Open Tools to Realize the Potential of Self-Archiving: A Cohort Study in Clinical Trials. *Publications*, 11(1), 4. DOI: <https://doi.org/10.3390/publications11010004>
- García-Peñalvo, F. J. (2017). El futuro de los repositorios institucionales. *Education in the Knowledge Society (EKS)*, 18(4), 7-19. DOI: <https://doi.org/10.14201/eks2017184719>
- García-Vicente, J. J. (2020). ¿Por qué los profesionales prefieren las redes sociales académicas antes que los repositorios a la hora de difundir sus publicaciones? *PH: Boletín del Instituto Andaluz de Patrimonio*

- Artístico*, 28(100), 89-91.
- González Pérez, L. I., Ramírez Montoya, M. S., y García-Peñalvo, F. J. (2021). Improving Institutional Repositories through User-Centered Design: Indicators from a Focus Group. *Future Internet*, 13(11), 282. DOI: <https://doi.org/10.3390/fi13110282>
- Hahn, S., y Wyatt, A. (2014). Business faculty's attitudes: Open access, disciplinary repositories, and institutional repositories. *Journal of Business & Finance Librarianship*, 19(2), 93–113. DOI: <https://doi.org/10.1080/08963568.2014.883875>
- Joo, S., Hofman, D., y Kim, Y. (2018). Investigation of challenges in academic institutional repositories: A survey of academic librarians. *Library Hi Tech*, 37(3), 525-548. DOI: <https://doi.org/10.1108/LHT-12-2017-0266>
- Kim, H. H., y Kim, Y. H. (2008). Usability study of digital institutional repositories. *The Electronic Library*, 26(6), 863–881. DOI: <https://doi.org/10.1108/02640470810921637>
- Kim, Y., y Oh, J. S. (2021). Researchers' article sharing through institutional repositories and ResearchGate: A comparison study. *Journal of Librarianship and Information Science*, 53(3), 475-487. DOI: <https://doi.org/10.1177/0961000620962840>
- Kodua-Ntim, K. (2024). Author self-archiving in open access institutional repositories for awareness creation in universities. *Cogent Social Sciences*, 10(1). 2364385. DOI: <https://doi.org/10.1080/23311886.2024.2364385>
- Kyprianos, K., y Lygnou, E. (2022). Institutional repositories and copyright in Greek academic libraries. *JLIS.It*, 13(2). DOI: <https://doi.org/10.36253/jlis.it-449>
- Lagzian, F., Abrizah, A., y Wee, M.C. (2015). Critical success factors for institutional repositories implementation. *Electronic Library*, 33(2), 196-209. DOI: <https://doi.org/10.1108/EL-04-2013-0058>
- Lynch, C.A., y Lippincott, J. (2005). Institutional repository deployment in the United States as of early 2005. *D-lib Magazine*, 11(9). Disponible en: <http://www.dlib.org/dlib/september05/lynch/09lynch.html>
- Markey, K., Rieh, S. Y., St. Jean, B., Yakel, E., y Yao, X. (2009). *Secrets of success: Identifying success factors in institutional repositories*. Paper presented at the 4th International Conference on Open Repositories. Georgia Institute of Technology.
- McDowell, C. S. (2007). Evaluating institutional repository development in American Academe since early 2005: repositories by the numbers, Part 2. *D-Lib Magazine*, 13(9/10). Disponible en: <http://www.dlib.org/dlib/september07/mcdowell/09mcdowell.html>
- Melero, R. (2008). El paisaje de los repositorios institucionales open access en España. *Revista BiD: textos universitaris de Biblioteconomia i Documentació*, 20.
- Melero, R., Abadal, E., Abad, F., y Rodríguez-Gairín, J. M. (2009). The situation of open access institutional repositories in Spain: 2009 report. *Information Research*, 14(4). Disponible en: <http://www.informationr.net/ir/14-4/paper415.html>
- Melero, R., Melero-Fuentes, D., y Rodríguez-Gairín, J. M. (2018). Monitoring compliance with governmental and institutional open access policies across Spanish universities. *El Profesional de la Información*, 27(4), 858-878. DOI: <https://doi.org/10.3145/epi.2018.jul.15>
- Nicholas, D., Rowlands, I., Watkinson, A., Brown, D., y Jamali, H. R. (2012). Digital repositories ten years on: what do scientific researchers think of them and how do they use them? *Learned Publishing*, 25(3), 195-206. DOI: <https://doi.org/10.1087/20120306>
- Orduña-Malea, E., Font-Julián, C.I., y Serrano-Cobos, J. (2024). Open access publications drive few visits from Google Search results to institutional repositories. *Scientometrics*, 129, 7131–7152. DOI: <https://doi.org/10.1007/s11192-024-05175-0>
- Piwowar, H., Priem, J., Larivière, V., Alperin, J.P., Matthias, L., Norlander, B., Farley, A., West, J., y Haustein, S. (2018). The State of OA: A large-scale analysis of the prevalence and impact of Open Access articles. *PeerJ Preprints*, 5, e3119v1. DOI: <https://doi.org/10.7717/peerj.4375>
- Quinn, A. M. (2023) Thinking beyond If You Build It, They Will Come: Increasing Submissions to Campus

- Institutional Repositories. *New Review of Academic Librarianship*, 29(1), 97-115. DOI: <https://doi.org/10.1080/13614533.2022.2082990>
- Ramos, C., Rockembach, M., y Jerónimo, P. (2022). Usabilidade dos Repositórios Institucionais de Universidades e Politécnicos: A perspectiva dos Professores e Investigadores em Portugal. *Perspectivas em Ciência da Informação*, 27, 68-88. DOI: <https://doi.org/10.1590/1981-5344/39979>
- Riddle, P., Simard, M.-A., Gone, P., Li, V., y Mongeon, P. (2023). The state of green open access in Canadian universities. *The Canadian Journal of Information and Library Science*, 46(2), DOI: <https://doi.org/10.5206/cjils-rcsib.v46i2.15358>
- Rovira, A., Urbano, C., y Abadal, E. (2019). Open access availability of Catalonia research output: Case analysis of the CERCA institution, 2011-2015. *PLoS ONE* 14(5), e0216597. DOI: <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0216597>
- Sastrón-Toledo, P., Alonso-Álvarez, P., y Mañana-Rodríguez, J. (2024). Compliance with open access mandates and its effects on research visibility: the case of the Spanish National Plan of R&D. *Scientometrics*, 129(4), 2057–2081. DOI: <https://doi.org/10.1007/s11192-024-04978-5>
- Scherer, D. (2016). Incentivizing them to Come: Strategies, Tools, and Opportunities for Marketing an Institutional Repository. En Burton, B.C., Scherer, D., y Wesolek, A. (eds.), *Making institutional repositories work*, 159-173. Purdue University Press. Disponible en: <https://muse.jhu.edu/chapter/1688199>
- Scott, D. R., y Swanepoel, M. (2018). Canadian and South African Scholars' Use of Institutional Repositories, ResearchGate, and Academia.edu. *Partnership: The Canadian Journal of Library and Information Practice and Research*, 13(1). DOI: <https://doi.org/10.21083/partnership.v13i1.4137>
- Serrano-Vicente, R. (2017). *Evaluación de los repositorios de acceso abierto en España*. Tesis doctoral, Universitat de Barcelona. Disponible en: <http://hdl.handle.net/10803/463047>
- Shearer, K. (2013). Institutional Repositories: Towards the Identification of Critical Success Factors. *Proceedings of the Annual Conference of CAIS Actes Du congrès Annuel De l'ACSI*. (pp. 250-263). DOI: <https://doi.org/10.29173/cais532>
- Swan, A., Gargouri, Y., Hunt, M., y Harnad, S. (2015). Open access policy: Numbers, analysis, effectiveness. *Pasteur4OA Work Package 3 report: Open Access policies*. Disponible en: <http://eprints.soton.ac.uk/375854/>
- Ten Holter, C. (2020). The repository, the researcher, and the REF: "It's just compliance, compliance, compliance." *Journal of Academic Librarianship*, 46(1), 102079. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.acalib.2019.102079>
- Thibodeau, K. (2007). If you build it, will it fly? Criteria for success in a digital repository. *Journal of Digital Information*, 8(2). Disponible en: <https://jodi-ojs-tdl.tdl.org/jodi/article/view/197/174>
- Tmava, A. M., y Miksa, S. D. (2017). Factors influencing faculty attitudes towards open access institutional repositories. *Proceedings of the Association for Information Science and Technology*, 54(1), 519-522. DOI: <https://doi.org/10.1002/pa2.2017.14505401061>
- Tripathi, M., y Jeevan, V. K. J. (2011). An evaluation of digital libraries and institutional repositories in India. *The Journal of Academic Librarianship*, 37(6), 543–545. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.acalib.2011.08.012>
- Westell, M. (2006). Institutional repositories: Proposed indicators of success. *Library Hi Tech*, 24(2), 211–226. DOI: <https://doi.org/10.1108/07378830610669583>
- Yang, Z., y Li, Y. (2015). University faculty awareness and attitudes towards open access publishing and the institutional repository: A case study. *Journal of Librarianship & Scholarly Communication*, 3(1), 1–29. DOI: <https://doi.org/10.7710/2162-3309.1210>
- Yong, H.K., y Hyun, H.K. (2008). Development and Validation of Evaluation Indicators for a Consortium of Institutional Repositories: A Case Study of dCollection. *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, 59(8), 1282-1294. DOI: <https://doi.org/10.1002/asi.20818>

ANEXO I: REPOSITARIOS INCLUIDOS EN EL ESTUDIO

Acronimo	Universidad	Nombre del Repositorio	url
EHU	Universidad del País Vasco	ADDI	https://addi.ehu.es
UA	Universidad de Alicante	RUA	https://rua.ua.es
UAB	Universidad Autónoma de Barcelona	DDD	https://ddd.uab.cat
UAH	Universidad de Alcalá	EBUAH	https://ebuah.uah.es
UAL	Universidad de Almería	RIUAL	http://repositorio.ual.es
UAM	Universidad Autónoma de Madrid	BIBLOS e-archivo	https://repositorio.uam.es
UB	Universidad de Barcelona	*	http://diposit.ub.edu
UBU	Universidad de Burgos	RIUBU	http://riubu.ubu.es
UC3M	Universidad Carlos III de Madrid	E-ARCHIVO	https://e-archivo.uc3m.es
UCA	Universidad de Cádiz	RODIN	https://rodin.uca.es
UCLM	Universidad de Castilla-La Mancha	RUIDERA	https://ruidera.uclm.es
UCM	Universidad Complutense de Madrid	e-pints COMPLUTENSE	https://eprints.ucm.es
UCO	Universidad de Córdoba	HELVIA	https://helvia.uco.es
UDC	Universidade da Coruña	RUC	https://ruc.udc.es
UDG	Universitat de Girona	DUGI-DOC	https://dugi-doc.udg.edu
UDL	Universitat de Lleida	*	https://repositori.udl.cat
UGR	Universidad de Granada	DIGIBUG	http://digibug.ugr.es
UHU	Universidad de Huelva	ARIAS MONTANO	http://rabida.uhu.es
UIB	Universitat de les Illes Balears	*	http://dspace.uib.es
UJAEN	Universidad de Jaén	RUJA	http://ruja.ujaen.es
UJI	Universitat Jaume I	*	http://repositori.uji.es
ULE	Universidad de León	BULERIA	https://buleria.unileon.es
ULL	Universidad de La Laguna	RIULL	https://riull.ull.es
ULPGC	Universidad de Las Palmas de Gran Canaria	*	https://accedacris.ulpgc.es
UM	Universidad de Murcia	DIGITUM	https://digitum.um.es
UMA	Universidad de Málaga	RIUMA	https://riuma.uma.es
UMH	Universidad Miguel Hernández	REDIUMH	http://dspace.umh.es
UNAVARRA	Universidad Pública de Navarra	ACADEMICA-E	https://academica-e.unavarra.es
UNED	Universidad Nacional de Educación a Distancia	E-ESPACIO	http://e-spacio.uned.es
UNEX	Universidad de Extremadura	DEHESA	http://dehesa.unex.es
UNIA	Universidad Internacional de Andalucía	*	https://dspace.unia.es
UNICAN	Universidad de Cantabria	UCREA	https://repositorio.unican.es
UNIOVI	Universidad de Oviedo	RUO	http://digibuo.uniovi.es
UNIZAR	Universidad de Zaragoza	ZAGUAN	https://zaguan.unizar.es
UPC	Universitat Politècnica de Catalunya	UPCOMMONS	https://upcommons.upc.edu
UPCT	Universidad Politécnica de Cartagena	*	http://repositorio.upct.es
UPF	Universidad Pompeu Fabra	*	https://repositori.upf.edu
UPM	Universidad Politécnica de Madrid	*	http://oa.upm.es
UPO	Universidad Pablo de Olavide	RIO	https://rio.upo.es
UPV	Universitat Politècnica de València	RIUNET	https://riunet.upv.es
URJC	Universidad Rey Juan Carlos	BURJC	https://eciencia.urjc.es
URV	Universitat Rovira i Virgili	*	http://repositori.urv.cat
US	Universidad de Sevilla	IDUS	https://idus.us.es

Acrónimo	Universidad	Nombre del Repositorio	url
USAL	Universidad de Salamanca	GEDOS	https://gredos.usal.es
USC	Universidad de Santiago de Compostela	MINERVA	https://minerva.usc.es
UV	Universitat de València	RODERIC	http://roderic.uv.es/
UVA	Universidad de Valladolid	UVADOC	https://uvadoc.uva.es
UVIGO	Universidad de Vigo	INVESTIGO	http://www.investigo.biblioteca.uvigo.es
Note: Los repositorios sin un nombre específico, denominados Repositorio de X universidad aparecen en la tabla como *			