
NOTICIAS / NEWS

Workshop on e-Science Digital Repositories in Europe (e-SciDR Study): informe sobre la reunión de Lisboa, Torre do Tombo (Archivo Nacional)

4 de septiembre 2007

El 4 de septiembre pasado se organizó en Lisboa un encuentro para sondear la participación en repositorios institucionales por parte de los países de la Unión Europea. Los participantes fueron investigadores, académicos, bibliotecarios de enseñanza superior y documentalistas, así como otras personas involucradas en la gestión de este tipo de archivos. Esta nota refleja las impresiones de una de las editoras europeas del proyecto internacional E-LIS (E-prints in Library and Information Science <http://eprints.rclis.org/>), Paula Sequeiros, que asistió al evento en representación del equipo.

La Comisión Europea, a través la empresa Digital Archiving Consultancy, está elaborando un estudio sobre los repositorios en la UE denominado E-SciDR, (Towards a European e-Infrastructure for e-Science Digital Repositories <http://www.e-scidr.eu/>). El estudio pretende «esbozar unas recomendaciones para la Comisión Europea que impulsen el uso de los repositorios digitales y difundan los beneficios generados por este uso».

Los organizadores, previamente, habían distribuido una encuesta electrónica por medio de las redes profesionales, institucionales y desde su web, para identificar a los actores y caracterizar los resultados y problemas. Presencialmente, en el *workshop* de Lisboa, se pretendió aclarar y precisar algunas de sus conclusiones previas a través de paneles con los expertos presentes, invitados entre los que contestaron esta encuesta. Probablemente, entre los casi cien profesionales presentes en la audiencia, apenas una media docena eran de Documentación.

En realidad el verdadero objetivo parecían ser los repositorios institucionales (es decir, académicos), no los repositorios en general. Esto estaba explicitado en todas las presentaciones del Comité organizador: la Dirección General para la Sociedad de la Información y los Media de la Comisión Europea. También algunos invitados tomaron parte en las presentaciones, como Herbert Van de Sompel o Jens Vigen.

El resto de la reunión se dedicó a recopilar sugerencias y recomendaciones de todos los presentes sobre lo que deberían de ser las preocupaciones prioritarias de la Comisión Europea para apoyar y fomentar los repositorios de la UE. Se utilizó un

borrador, con los resultados provisionales de la encuesta electrónica, como base para el debate de los tres paneles de expertos. Las conclusiones de estos grupos se debatieron de inmediato en una asamblea plenaria.

Las respuestas no fueron, obviamente, unánimes pero se concentraron alrededor de algunas preocupaciones que reflejaban los temas más votados. Entre ellos destaca:

- financiación-diseño de modelos de financiación; decisión sobre qué priorizar: la financiación directa de los repositorios y/o la financiación de la producción de documentos a depositar
- evaluación de la calidad de los datos: registros de los documentos; metadatos
- preservación
- descubrimiento, en el sentido de mejorar las funcionalidades de búsqueda y de *harvesting*, diseño de interfaces, diseño y evaluación de tesauros/ontologías/clasificaciones, etc.
- servicios y herramientas básicas (lenguajes controlados, *ingest tools*), tanto de uso general como por disciplinas;
- formación, sobre todo promoviendo la sensibilización y la demostración de la facilidad y ventajas del uso de repositorios, si bien algunos expertos opinaron que los usuarios son ya suficientemente capaces;

Un animado debate proporcionó un estudio detallado de algunos de los temas y sus características. Por ejemplo, una investigadora y gestora de un repositorio del CNRS (Francia) subrayó con insistencia que las soluciones generales para todos los repositorios no son adecuadas, dado que las distintas disciplinas tienen prácticas de investigación, edición y depósito muy diversas.

Como aspecto más distintivo del debate resultaron controvertidas dos cuestiones entre los encuestados o entre encuestados y encuestadores:

- Modelos de actuación de la UE. En primer lugar, se habló de si la UE puede/debe o no facilitar un abordaje de abajo hacia arriba al organizar repositorios o su conexión en red (personas, máquinas o instituciones). Esto permitiría aprovechar a fondo las ventajas de las búsquedas federadas, de la experiencia compartida y de la comparación de los modelos de organización y gestión. Por el contrario, otros comentaban si la UE debe o no abordar el problema de arriba hacia abajo, sustituyendo algunas de las tareas actuales de los repositorios. Esta postura no fue bien acogida y evidenció una cierta desconfianza hacia la UE si pretende crear un organismo para tal fin.
- Certificación o no. Muchas personas se manifestaron en contra de la necesidad o utilidad de certificar la calidad de los repositorios. Implícitamente manifestaban su preferencia por una evaluación auto-regulada, basada en cada disciplina, en lugar de promocionar un organismo centralizado de certificación. Algunos afirmaron que tal vez unos requisitos de tipo recomendaciones generales podrían ser útiles para un proceso de certificación, pero que una metodo-

logía generalista podría ser un obstáculo burocrático y no una ventaja en un proceso que ya de por sí es de difícil gestión. Otra corriente de opinión destacó las ventajas de una certificación que tenga en cuenta las experiencias anteriores y oriente la producción de repositorios con una calidad asegurada.

También se hicieron recomendaciones para denominar de otro modo los temas de las respuestas para el informe final a presentar en octubre. Muchas personas veían que las categorías elegidas no sumaban adecuadamente sus respuestas a la encuesta previa.

La economía de los repositorios estuvo de alguna manera presente en las reflexiones a propósito de la tensión colaboración/competición. Se debatió pero sin ganar relevancia en el conjunto de los temas. Nótese que solamente dos personas indicaron como una prioridad el apoyo «al mundo en desarrollo» en su esfuerzo para crear y mantener repositorios.

Como nota final, personal, debo de añadir que resaltó como un objetivo central de la reunión, a pesar de no estar incluido en la agenda, la obtención de apoyo para la creación en breve de una comisión para regular y financiar los repositorios europeos. Uno de los miembros de la mesa insistió en sus ventajas y que implicaría solamente una regulación para defender y sostener la financiación, pero no para supervisar. En ello, la comparación con la situación en EEUU fue frecuentemente invocada como competencia real al Espacio Europeo.

Paula Sequeiros

Instituto de Sociología (Porto, Portugal)

Editora de E-LIS para Portugal