



NOTICIAS / NEWS

Jornada "Tendencias y modelos en la edición de revistas científicas"

Resumen: La jornada¹ se celebró el 18 de abril en la Sala Prat de la Riba del Institut d'Estudis Catalans, con todas las plazas ocupadas. Asistieron unas 150 personas, entre profesionales de la edición y difusión de revistas científicas, estudiantes de doctorado y profesionales de las bibliotecas universitarias y de investigación. El evento fue organizado por los Grupos de Investigación "Cultura i Continguts Digitals" de la Facultat de Biblioteconomia i Documentació de la Universitat de Barcelona y "Recerca en Documentació Digital" de la Universitat Pompeu Fabra, el Consorci de Biblioteques Universitàries de Catalunya (CBUC), la institución CERCA, la Biblioteca de Catalunya y el propio IEC.

Tres fueron los temas principales a tratar: los modelos editoriales, los modelos de negocio y la evaluación del impacto y la calidad.

Abstract: The workshop was held on April 18th in the Institute of Catalan Studies (IEC), to a full audience. The attendees numbered 150, including journal publishing and distribution experts, doctoral students and academic and research library professionals. The event was organized by two research groups: "Culture and Digital Content" from the University of Barcelona's Faculty of Library and Information Science and "Research in Digital Documentation" from the Pompeu Fabra University; the Consortium of Catalan University Libraries (CBUC), CERCA, the Library of Catalonia, and the IEC itself.

Three principal topics were discussed: publishing models, business models, and impact and quality evaluation.

BIENVENIDA

Ernest Abadal, decano de la citada Facultat, inauguró la jornada. La edición de las revistas científicas no cambió de manera significativa durante los primeros 325 años, dijo, pero actualmente se están produciendo nuevos paradigmas que es necesario estudiar: **los modelos editoriales, los modelos de negocio y la evaluación del impacto y la calidad**. Estos tres aspectos fueron analizados en sendas mesas redondas y dos conferencias individuales.

CONFERENCIA INAUGURAL

Blaise Cronin (profesor de la School of Library and Information Science de la Universidad de Indiana, EEUU, y redactor jefe de la prestigiosa revista *Journal of the American Society for Information Science and Technology*) fue presentado por **Alice Keefer** (profesora de la UB), y realizó una extensa pero entretenedora conferencia inaugural, titulada **"Scientific journals: challenges & trends"**.

Su larga carrera como editor le ha enseñado que el proceso de creación, difusión y consumo de

información científica se realiza en un ámbito estrictamente académico, endogámico, al margen de la sociedad. Para empezar, según él, habría que "aumentar la lentitud" de la producción (lo que él llama **"slow writing"**), ya que los investigadores intentan fraccionar su trabajo en el mayor número posible de publicaciones (ponencias, artículos, capítulos de libros etc.). Además, tienden a reutilizarlas excesivamente, provocando repetición y redundancia ("autoplagio"). Las editoriales también ayudan a ello, ya que procuran publicar el mínimo contenido de información original y nueva posible en cada artículo o fragmento de trabajo. Y es que es tanta la presión que experimentan los investigadores por publicar, especialmente en las revistas más prestigiosas, que a veces recurren al fraude o al plagio, práctica en auge y muy difícil de detectar por los responsables de la publicación.

El irlandés repasó algunos aspectos y factores polémicos relacionados con la edición científica, siempre desde un punto de vista admirablemente abierto y, aparentemente, no sesgado por su condición de editor. Así, lamentó el **estrés sistemático que sufren los revisores** y alabó su dedicación voluntaria y no remunerada, si bien, en su

opinión, no es menos cierto que se trata de un sistema que funciona "con más o menos eficacia". Por otra parte, destacó el gran aumento del número de artículos científicos enviados desde países como Brasil, España y China. En cuanto al **factor de impacto**, afirmó que es "**fetichista**" y realmente no nos dice nada sobre la calidad de los artículos de la revista, y que existe en muchos casos una citación forzosa de artículos de la revista donde se quiere publicar ("**autocitación**").

La **distribución de contenidos científicos es un negocio floreciente y muy rentable**, que mueve unos 15.000 millones de dólares al año. No obstante, el movimiento de acceso abierto (OA, "Open Access") está repercutiendo con fuerza en el mundo editorial. Cronin cita el caso paradigmático de Arxiv.org y su enorme éxito en el campo de la física y las matemáticas, y un dato muy significativo: **en el último año, se produjeron 150 millones de intentos fallidos de descargas de artículos de JSTOR** (los usuarios pensaban que se trataba de artículos de acceso abierto -cuando no lo eran- y no realizaron el necesario pago o autenticación final). Cronin reflexiona: ¿en este escenario, es necesaria la revisión por pares, o sería mejor dejar que los lectores comenten y valoren los trabajos, de manera que sólo los buenos prevalezcan? (él lo denomina "**conocimiento de las masas**"). Publicar es una parte más del proceso de investigación, y tiene un coste, que también existe en el acceso abierto, aunque no sea soportado por el lector. Aún así, **la publicación de artículos en revistas en "open access" sigue creciendo exponencialmente cada año**, de manera imparable. Y es que **actualmente el 40% de las revistas científicas en el mundo están en acceso abierto**.

En cuanto a los mecanismos de evaluación, **las citas se quedan "rezagadas"**, mientras que los gestores de referencias, blogs, marcadores de páginas, servicios de compartición de presentaciones y las redes sociales (o sea, las "altmetrics" o métricas alternativas) trabajan en tiempo real. Los académicos son los únicos que citan, pero no los únicos que leen; el resto también valora y comparte los contenidos científicos, y esto no se mide en los índices de impacto.

MESA REDONDA "RETOS EDITORIALES Y DE DIFUSIÓN"

Después de la pausa café, **Lluís Codina** (profesor de la UPF) dirigió y moderó la primera mesa redonda, "**Retos editoriales y de difusión**".

Ricard Guerrero (secretario científico del IEC) presentó "**Valoració acadèmica i difusió de les revistes científiques catalanes**". Fue una intervención corta que describió de manera introductoria el fenómeno de la publicación de las revistas científicas, algunos datos cuantitativos sobre la Hemeroteca Científica Catalana del IEC (más de un millón de descargas de artículos en 2012) y un

análisis DAFO de la situación de las revistas científicas catalanas (donde cabe destacar como punto negativo el poco conocimiento editorial y digital de los responsables de la revista, y, como positivo, la mejora del reconocimiento internacional de la investigación en catalán).

Herrera-Viedma (profesor de la UGR) participó con su ponencia "**La revisión por expertos: elementos clave y tendencias**", una intervención eminentemente práctica desde el punto de vista de un profesional de la revisión de artículos ("referee"). Hizo especial y repetido hincapié en el **aumento exponencial de "papers" para evaluar que se reciben en las revistas científicas** (con especial mención a los remitidos desde países del oriente medio y Asia, como Irán, China y Malasia), y en la sobrecarga de trabajo que sufren los revisores, que normalmente no son remunerados y tienen que compatibilizar esta tarea con su labor investigadora y docente. Esta sobrecarga es la causa principal, según él, de la lentitud del "peer review". Como posible solución o ayuda para la mejora, **los revisores deberían tener algún tipo de incentivo**; si no puede ser económico o material (acceso a recursos de información), podría ser mediante el pago científico (por ej., con la incorporación al comité de la publicación) o el reconocimiento público (aparición en listados o certificados). Otras soluciones propuestas fueron el filtro de los manuscritos antes del envío a los revisores, la generación automática de informes y alertas, y el recorte del tiempo para la evaluación en primera y segunda ronda.

Otras desventajas del método son el sesgo en la lectura (diferentes perspectivas según cada revisor), la amenaza del plagio (aunque se pueden utilizar herramientas de comprobación automática como CrossCheck), el reducido número de "referees" y la dificultad de encontrar revisores especializados para cada temática.

Para acabar, el ponente afirma que muchas revistas aceptan únicamente artículos centrados en sus temáticas, y que deberían abrirse para no limitarse tanto, ser más multidisciplinarios. También las revistas deberían investigar qué camino deben seguir, qué nuevas materias o vías le interesan.

MESA REDONDA "MODELOS ECONÓMICOS Y SOSTENIBILIDAD"

La siguiente mesa, "**Modelos económicos y sostenibilidad**", fue moderada por **Francisca Abad** (profesora de la UV) y dedicó una atención especial al fenómeno del acceso abierto.

Reme Melero (investigadora del Instituto de Agroquímica y Tecnología de los Alimentos del CSIC), presentó su ponencia "**El acceso abierto, una puerta para la supervivencia de las revistas científicas**". Explicó cómo el "open access" puede ser una vía muy importante para la visibilidad de las revistas y para la escalabilidad de su coste, y citó como ejemplo las revistas electrónicas

que propulsan y distribuyen de manera gratuita y abierta las universidades españolas mediante sus portales de revistas y repositorios.

Melero recordó que **el acceso abierto no se refiere únicamente al acceso gratuito**, sino que además contempla otras variables como los derechos de los lectores, los de reutilización, el *copyright*, derechos de publicación del autor en otras fuentes, etc. También comentó que **el "open access" no es en sí mismo un modelo de negocio ni una vía de financiación, sino un concepto y filosofía**, y para que una revista en OA sea sostenible, hay que considerar el área económico-financiera, la operativa y la estratégica.

No obstante, si no se cobra al lector, **¿de qué manera se pueden financiar las revistas en OA?** La autora citó algunos métodos como el pago por el autor de una tasa por artículo publicado, ingresos por publicidad, patrocinio, subvenciones, donaciones, etc. En cualquier caso, es necesario realizar una previsión de la sostenibilidad y la escalabilidad del coste.

Se vieron diversos gráficos donde Melero mostraba que se ha producido un **aumento del 12% de los artículos publicados en revistas OA "puras"** (sin embargos temporales ni restricciones) del 2010 al 2011, incremento provocado en parte por las políticas de OA de las instituciones financiadoras de la investigación. También vimos que **el coste de publicación es más bajo para el modelo de OA que para el modelo de suscripción online, y más todavía en comparación con el modelo de suscripción papel más acceso online.**

Frans Lettenstrom (director de ventas y proyectos de la editorial Springer) fue el segundo conferenciante de la mesa. Con anterioridad había sido científico y bibliotecario, según explicó, y de ahí el interés de su presentación, titulada **"¿Cómo ve un editor comercial el modelo de acceso abierto?"**.

Realizó una introducción histórica de la evolución de la publicación científica desde la antigüedad hasta nuestros días, afirmando que el paso de papel a digital todavía no ha alcanzado las expectativas de la comunidad científica. Comparó el impacto del meteorito causante de la extinción de los dinosaurios con el impacto de internet en la producción científica: internet provocó la evolución de la correspondencia entre científicos (oral o escrita) hacia revistas OA, la desaparición de los modelos comerciales en papel y la supervivencia de los que se han sabido adaptar al entorno digital. En su caso, Springer ha sobrevivido y hace "todo lo posible" para adaptarse al acceso abierto tanto en vía verde (eRepository Rights) como en vía dorada (Biomed Central / SpringerOpen, y participación en proyectos como OpenChoice y Scoap3).

Lluís Anglada, director del Consorci de Biblioteques Universitàries de Catalunya (CBUC), presentó **"La visión de los bibliotecarios"**.

Las bibliotecas, explicó, siempre han tenido una función subsidiaria. Por ejemplo, los fondos colectivos de bibliotecas y centros de documentación académicos han servido de gran apoyo para la edición científica, al ahorrar dinero en la adquisición y gestión, y ofrecer un acceso amplio a la información. **El "negocio" de las bibliotecas es el acceso**, ya que, mediante las compras consorciadas y la gestión colectiva, etc., han de maximizar, facilitar, enriquecer y hacer equitativo y democrático el acceso.

Anglada, coincidiendo con otros ponentes del día, dijo que **no hay ningún modelo de edición de revistas que no tenga un coste**. El trabajo científico de los autores y los editores, la maquetación, corrección, impresión, distribución, etc., suponen un gasto. Este gasto puede ser compensado por un modelo de negocio que busque o no el beneficio económico, y en cualquier caso alguien tiene que pagar, ya sea el autor o la persona o entidad que realiza la suscripción.

Por último, el director del CBUC comentó que las bibliotecas siempre tendrán que trabajar en un entorno en continua evolución. Así, **aunque actualmente no supone más de un 15-20% de la producción científica mundial en el presente, el acceso abierto es "nuestro horizonte"**. Esto ocurrirá después de una difícil transición, en la cual **el papel de las bibliotecas será favorecer políticas de acceso abierto en las instituciones, apoyar la vía dorada, continuar haciendo suscripciones consorciadas, y crear y mantener repositorios (vía verde).**

CONFERENCIA "REVISTAS CIENTÍFICAS Y ACCESO ABIERTO EN BRASIL"

Después de una hora de pausa para el almuerzo, Ernest Abadal presentó a **Rosângela Rodrigues** (profesora de la Universidade Federal de Santa Catarina, Brasil), que habló sobre **"Revistas científicas y acceso abierto en Brasil"**. Ella nos mostró el escenario brasileño e iberoamericano de la educación, investigación y producción científica.

La inversión en la educación pública figura incluso en la constitución brasileña, obteniéndose, no obstante, algunos resultados dispares: mientras que las mejores universidades son las públicas, responsables del 90% de los post-graduados (la mayoría gratuitos), sólo el 16% de la población accede a los grados. Por otra parte, **Brasil cuenta con más investigadores y publicaciones científicas que el resto de países sudamericanos juntos**, ha aumentado notablemente el número de artículos científicos publicados por autores pertenecientes a instituciones académicas de ese país, y la inversión gubernamental en investigación y desarrollo casi se ha duplicado en los últimos diez años.

En cuanto a revistas científicas, existen casi 250 entre las que figuran en WoK y Scopus, de las cua-

les un **95% se encuentra en acceso abierto**. Este dato es muy significativo, ya que en Europa y América del Norte la proporción entre OA y suscripción se invierte. La autora señala como responsables de este éxito a los portales de revistas **SciELO** y, en menor medida **Latindex** y **Redalyc**, así como los portales de las universidades, las asociaciones científicas y profesionales, la financiación proporcionada por el Consejo Nacional de Investigación brasileño, el soporte brindado por el Instituto Brasileño de Ciencia y Tecnología, la labor divulgativa y capacitadora de la Asociación Brasileña de Editores Científicos, y la evaluación de la calidad Qualis / CAPES.

Según Rodrigues, **“la investigación y difusión científica forman parte del patrimonio de un país y son una estímulo importantísimo para su crecimiento económico”**.

MESA REDONDA “MÉTRICAS PARA LA EVALUACIÓN DE REVISTAS”

Tomàs Baiget (director de la revista *El Profesional de la Información*) fue el encargado de presentar y moderar la tercera y última mesa redonda, **“Métricas para la evaluación de revistas”**. Realizó una breve introducción de las métricas más conocidas: el Impact Factor (IF) y el SCImago Journal Rank (SJR). También mencionó el proyecto In-Recs y su Índice de Impacto, que trabaja con las revistas españolas en ciencias sociales, jurídicas y humanidades, así como el MIAR (“Matriu d’Informació per a l’Avaluació de Revistes”), que abarca revistas de ciencias sociales de todo el mundo, y otros indicadores minoritarios.

Una vez hecho este repaso sobre las métricas más conocidas, Baiget dio paso a los ponentes que nos iban a hablar sobre las otras métricas o “métricas alternativas”.

El primero de ellos, **Lluís Rovira** (director del CERCA - Centres de Recerca de Catalunya), presentó **“El model CARHUS+ per a les humanitats i ciències socials”**, modelo que nace de la necesidad de **poder evaluar correctamente la calidad de las revistas científicas en lengua catalana dentro de los campos de humanidades y ciencias sociales**, ya que éstas se encuentran con un doble escollo en los sistemas de evaluación españoles e internacionales: el uso de un idioma minoritario, y el menor impacto de estas ramas de la ciencia en comparación con las experimentales.

CARHUS+ cuenta con un universo de casi 5000 revistas, tomadas de diversas fuentes (entre ellas, algunas que ya hemos visto como ISI y In-Recs). No sólo contempla las citas, también tiene en cuenta la aparición de los títulos en bases de datos como el Social Sciences Citation Index (SSCI) y Arts and Humanities Citation Index (AHCI), además del **Índice Completo de Difusión Secundaria** (ICDS, elaborado en la plataforma MIAR),

el **sistema de revisión, y otras características** como el cumplimiento de la periodicidad, instrucciones para los autores, resúmenes en inglés, etc. (lo que el autor denomina “formato”). Según el resultado final, cada revista se clasifica en uno de los cuatro grupos de calidad (del A al D).

En total figuran 129 revistas en catalán. Dos de ellas son sobre catalanística (historia, lengua y literatura de Catalunya), y 17 se encuentran en el grupo de más calidad (A). El autor compara estos resultados con los de la plataforma española CIRC (**Clasificación Integrada de Revistas Científicas**), donde también hay 4 grupos, pero con menor presencia de revistas catalanas, especialmente de catalanística, de las cuales no hay ninguna en el grupo más alto. También compara con el sistema europeo ERIH (**European Reference Index for the Humanities**), en el cual las revistas en catalán tienen un papel menor que en CARHUS+ (sólo 2 revistas catalanas en el primer grupo).

Como propuestas de mejora para el futuro, el director del CERCA menciona la interacción con editores para la incorporación de nuevas métricas de calidad, y la incorporación de Scopus, que tiene mayor consideración con las revistas de ciencias sociales y humanidades y con las lenguas minoritarias.

Àngel Borrego, profesor de la UB, presentó la última ponencia del día, **“Altmetrics: altres mètriques per mesurar l’impacte de la informació científica”**.

Comenzó describiendo el panorama clásico de la evaluación de revistas científicas: el anterior a la publicación (*peer review*, de carácter cualitativo), y el posterior a dicha publicación (cualitativo, basado principalmente en citas). En este último caso, la evaluación de las revistas sirve como una aproximación para la de sus artículos, autores e instituciones, y las fuentes de datos son principalmente el Journal Citation Reports (de ISI) y el Scimago Journal Rank (de Scopus). Las críticas más atribuidas a este sistema son las limitaciones que presenta en cuanto a cobertura y exactitud de los nombres de autores e instituciones, las diferentes y cuestionables metodologías de cálculo, y que sólo recoja el impacto entre autores. Además, relacionar el impacto de las citas con la calidad no deja de ser una mera interpretación.

Después de esta introducción, cita algunos ejemplos de métricas alternativas, como **Faculty of 1000** (portal de expertos que seleccionan artículos de calidad de medicina y biología), **Google Scholar Metrics** (todavía con muchas carencias, pero con un gran potencial), el “usage factor” de la plataforma **Counter** (que tiene en cuenta las descargas y no las citas), **Altmetric.com** (un servicio comercial que usan, entre otros, Scopus, Springer y BioMedCentral, para analizar la repercusión de sus publicaciones en las redes sociales), y, por último, **Bibsonomy**, un sistema parecido a Mendeley que permite gestionar y compartir una colección de enlaces y documentos.

Estas métricas, alternativas o complementarias, **analizan los contenidos de la web social mediante las descargas, enlaces, marcadores de favoritos, menciones en redes, etc.** Ayudan a matizar el análisis del impacto, tienen una actualización inmediata (para las citas hay que esperar al menos un año), incluyen otras fuentes (blogs, vídeos, "datasets" y aplicaciones informáticas), repercuten en otras audiencias (técnicos, educadores, público general, etc.), y ofrecen datos públicos. Es decir, van más allá de la comunidad académica en todos los sentidos.

No obstante, también tienen algunas limitaciones, la principal de las cuales es la incorrección o no completitud de los metadatos (una buena parte de ellos han de ser entrados manualmente).

CLAUSURA

Ernest Abadal se encargó de la clausura de la jornada, dando las gracias a los ponentes, en especial a Blaise Cronin por su viaje desde Estados Unidos, así como a los asistentes, que agotaron todas las localidades disponibles.

NOTAS

[1] Todas las presentaciones y vídeos están disponibles en <http://bd.ub.edu/grups/ccd/tendencias-i-models-en-ledicio-de-revistes-cientifiques>

Miguel Navas

Universidad de Barcelona